



PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DOTYCZĄCA PLANU OGÓLNEGO GMINY BRZOZÓW

ZESPÓŁ PROJEKTOWY URBLEX SP. Z O O.	
Autorzy:	
mgr Marcin Rosegnal – Główny Projektant Kierownik Zespołu	
mgr inż. Weronika Bojdo	
mgr inż. Monika Byś	
mgr inż. arch. Anna Jagocha	
mgr inż. Patrycja Juszczyk	
mgr inż. Justyna Kopytko	
mgr inż. Weronika Kozak	
mgr Monika Rosegnal	

BRZOZÓW, maj 2026 r.

Spis treści

1. Przedmiot i cel opracowania, podstawa prawna oraz metodyka wykonania prognozy	3
2. Podstawowe informacje o projekcie planu	5
2.1. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektu planu.	5
2.2. Ocena zgodności ustaleń projektu planu z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska i dóbr kultury.	6
2.3. Ocena zgodności projektowanego użytkowania i zagospodarowania terenu z uwarunkowaniami określonymi w opracowaniu ekofizjograficznym.	48
3. Położenie i zagospodarowanie terenu gminy	48
4. Charakterystyka środowiska naturalnego oraz stan jakości środowiska	49
4.1. Budowa geologiczna i złoża	49
4.2. Strefy ochrony pośredniej oraz bezpośredniej ujęć wód	52
4.3. Gleby	52
4.4. Świat zwierzęcy i roślinny	53
5. Ocena potencjalnych zmian w przypadku braku realizacji ustaleń projektu planu	59
6. Wpływ projektowanego zagospodarowania na środowisko	59
6.1. Analiza i ocena skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego	59
6.2. Oddziaływanie transgraniczne	71
6.3. Diagnoza oddziaływania ustaleń projektu planu na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego	71
6.4. Rozwiązania eliminujące lub ograniczające negatywne oddziaływania na środowisko	71
6.5. Rozwiązania alternatywne	72
6.6. Streszczenia i wnioski	72
7. Spis literatury	73

1. Przedmiot i cel opracowania, podstawa prawna oraz metodyka wykonania prognozy

Przedmiotem niniejszego opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko planu ogólnego gminy Brzozów, wywołanego uchwałą nr LXXIV/747/2024 Rady Miejskiej w Brzozowie z dnia 1 marca 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Brzozów.

Celem niniejszej prognozy jest przedstawienie i ocenienie skutków wpływu realizacji uchwały Rady Gminy Brzozów na elementy środowiska przyrodniczego i kulturowego, w szczególności na ludzi, powietrze, powierzchnię ziemi łącznie z glebą, wody powierzchniowe i podziemne, klimat, świat zwierzęcy i roślinny, ekosystemy oraz krajobraz, a także dobra materialne i dobra kultury.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko wynika z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.).

Wykonanie prognozy jest częścią przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Jest dokumentem informacyjnym, który ma na celu określenie skutków środowiskowych wywołanych realizacją ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z nim prognoza:

- Określa, analizuje i ocenia istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu, stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem, istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu, przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy;
- Przedstawia rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym

dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Oprócz powyższej ustawy oraz uchwały, podstawę do sporządzenia mniejszego opracowania stanowią dodatkowo:

- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2024 poz. 1478),
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 poz. 1130 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2024, poz. 54 z późn. zm.).
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wrysów (Dz.U. z 2023 r. poz. 2758);
- Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292).

Projektanci oraz autor prognozy konsultowali wszelkie kwestie związane z potencjalnym oddziaływaniem planowanego zagospodarowania, a następnie wspólnie podejmowali decyzje oraz kształtowali ostateczne zapisy ustaleń projektu planu.

Etapy sporządzania niniejszego dokumentu polegały na analizie dostępnej literatury, dokumentów kartograficznych oraz wszelkich innych opracowań zawierających informacje odnoszące się do terenu objętego opracowywanym projektem planu ogólnego. Zakres tematyczny i problemowy opracowania dostosowany został do uwarunkowań środowiskowych. Analizowane były archiwalne materiały kartograficzne, planistyczne, projektowe, dokumentacje hydrogeologiczne, dokumentacje geologiczne oraz opracowanie ekofizjograficzne. Spis źródeł został umieszczony na końcu niniejszego dokumentu.

Zakres przestrzenny analizy oddziaływania na środowisko obejmuje obszar całej gminy Brzozów. W prognozie uwzględniono skutki planowanej inwestycji na dotychczasowe zagospodarowanie terenu. W analizie skupiono się na takich elementach przyrodniczych jak rzeźba terenu, powietrze atmosferyczne, wody powierzchniowe i podziemne, klimat, gleby, flora i fauna oraz krajobraz. Oprócz elementów przyrodniczych określono prognozowany wpływ oddziaływania na jakość życia ludzi, zdrowie, dziedzictwo kulturowe itp. wprowadzanych ustaleń planu. Po określeniu rodzaju oraz wielkości oddziaływania w dokumencie prognozy zaproponowano pewne działania, które mogą minimalizować lub zapobiegać negatywnemu oddziaływaniu związanemu z realizacją ustaleń projektu planu. W prognozie również przedstawiono propozycję metod analizy skutków realizacji planu. Podczas prognozowania oddziaływań ustaleń projektu na środowisko za podstawowe źródła informacji służyły:

- Projekt planu ogólnego gminy;
- Inwentaryzacja urbanistyczna do planu ogólnego gminy Brzozów, październik 2024 r.;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzozów uchwalone uchwałą nr. LXXI/698/2023 Rady Gminy Brzozów z dnia 27 listopada 2023 r.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe na potrzeby sporządzenia Planu Ogólnego Gminy Brzozów, grudzień 2024 r.

2. Podstawowe informacje o projekcie planu

2.1. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektu planu.

1.1.1. Dokumenty ustanowione na szczeblu międzynarodowym:

Strategiczne dokumenty krajowe uwzględniają międzynarodowe konwencje i umowy ratyfikowane przez Polskę takie jak m.in.:

- Konwencja o różnorodności biologicznej, sporządzona w Rio de Janeiro dnia 09.05.1992 r. wraz z Protokołem Kartageńskim o bezpieczeństwie biologicznym do Konwencji o różnorodności biologicznej.
- Konwencja o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych, sporządzona w Bernie dnia 19 września 1996 r.
- Konwencja o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt, sporządzona w Bonn dnia 23 czerwca 1979 r.
- Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzona w Nowym Jorku dnia 9 maja 1992 r. wraz z Protokołem z Kioto do Ramowej Konwencji ONZ w sprawie zmian klimatu z 11 grudnia 1997 roku.
- Konwencja o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym, sporządzona w Espoo dnia 25 lutego 1991 r.
- Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska sporządzona w Aarhus dnia 25 czerwca 1998 r.
- Konwencja w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych (Konwencja Sztokholmska).

1.1.2. Cele ochrony środowiska na szczeblu krajowym:

- Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.),
- Polityka Ekologiczna Państwa z perspektywą do 2025 r.

1.1.3. Cele ochrony środowiska na szczeblu regionalnym:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego ,

- Audyt krajobrazowy dla województwa podkarpackiego uchwalony uchwałą Nr XIII/218/25 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 marca 2025 r. uchwalono audyt krajobrazowy dla województwa podkarpackiego.

2.2. Ocena zgodności ustaleń projektu planu z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska i dóbr kultury.

Projekt planu uwzględnia cele ochrony środowiska wynikające z obowiązujących na terenie gminy:

- form ochrony przyrody;
- celów środowiskowych wynikających z planu gospodarowania wodami;
- ochrony zabytków.

Na terenie gminy Brzozów występują następujące formy ochrony przyrody:

- Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu PL.ZIPOP.1393.OCHK.184;
- Czarnorzecki Obszar Chronionego Krajobrazu PL.ZIPOP.1393.OCHK.128;
- Czarnorzecko – Strzyżewski Park Krajobrazowy – otulina;
- 9 pomników przyrody w postaci drzew lub grup drzew;

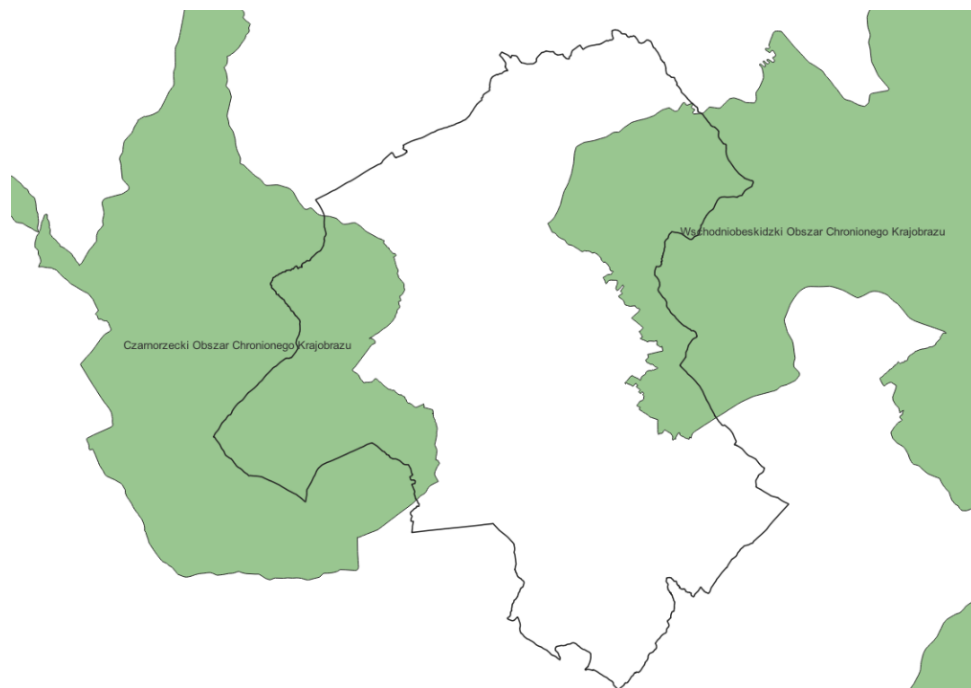
Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu: zajmuje powierzchnię 98 595 ha i obejmuje północny kraniec Bieszczadów, południową część Gór Sanocko-Turczańskich, wschodni skrawek Beskidu Niskiego i południowo-wschodni fragment Pogórza Dynowskiego. Pod względem walorów przyrodniczych omawiany Obszar jawi się jako niezwykle zróżnicowany. Na szczególne wartości składają się elementy przyrody żywej i nieożywionej. Zróżnicowanie geomorfologiczne terenu jest odbiciem budowy geologicznej, tektoniki oraz procesów denudacyjnych. Charakterystyczne fragmenty budowy geologicznej reprezentowane są przez: – naturalne formy skałkowe, wierzchowinowe i stokowe, klasyczne odsłonięcia utworów geologicznych.

Projektowane postanowienia planu ogólnego nie wpływają na złamanie zakazów i cele ochrony ekosystemów w obszarze chronionego krajobrazu. Szczegółowe ustalenia dotyczące ochrony przyrody opisywane i uściślane będą na etapie tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów znajdujących się w zasięgu Form Ochrony Przyrody nie objętych obszarem uzupełnienia zabudowy.

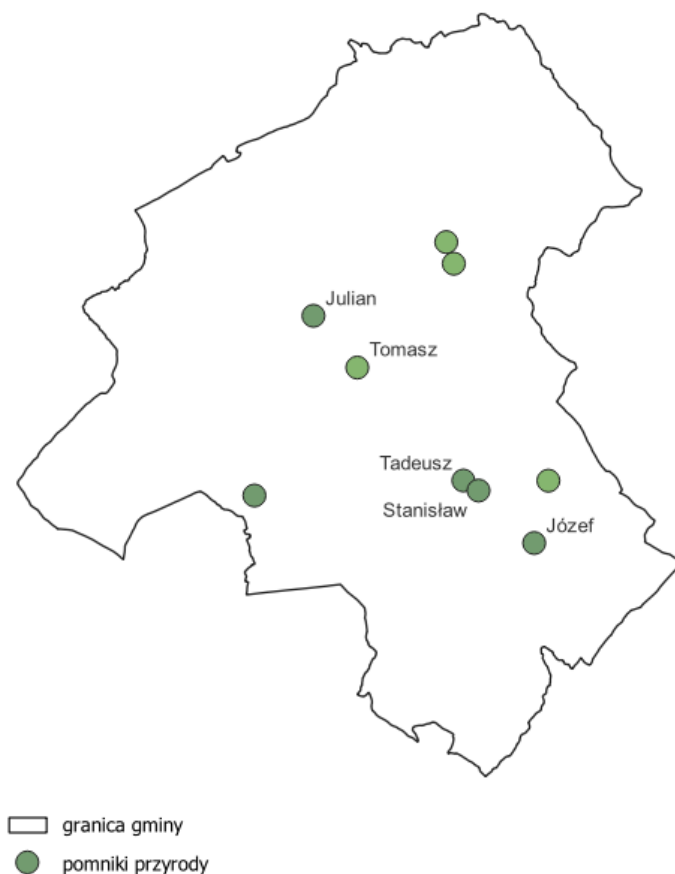
Czarnorzecki Obszar Chronionego Krajobrazu: zajmuje powierzchnię 10 291 ha i stanowi otulinę dla Czarnorzecko-Strzyżewskiego Parku Krajobrazowego. Teren Obszaru cechuje stosunkowo niewielka lesistość. Największy kompleks leśny porasta pasmo wzgórz ciągnące się pomiędzy Wolą Komborską i Turzym Polem, w obrębie którego położone są dwa rezerваты chroniące naturalne stanowiska cisa – „Kretówki” i „Cisy w Malinówce”. Dominującym zbiorowiskiem jest żyzna buczyna karpacka *Dentario glandulosae*-Fagetum występująca w kilku podzespołach, z szeregiem roślin objętych ochroną gatunkową. Doliny zajęte są pod

zabudowę oraz łąki i pola uprawne. Obszar stanowi uzupełnienie Czarnorzecko Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego, obejmując ochroną południowo-wschodnią część pasma wznoszącego się na Dołami Jasielsko-Sanockimi.

Projektowane postanowienia planu ogólnego nie wpływają na złamanie zakazów i cele ochrony ekosystemów w obszarze chronionego krajobrazu. Szczegółowe ustalenia dotyczące ochrony przyrody opisywane i uściślane będą na etapie tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów znajdujących się w zasięgu Form Ochrony Przyrody nie objętych obszarem uzupełnienia zabudowy.



Ryc. 1 Obszary Chronionego Krajobrazu na tle gminy (źródło: opracowanie własne)



Ryc. 2 Lokalizacja pomników przyrodni na terenie gminy Brzozów. (źródło: opracowanie własne)

Obiektowe formy ochrony przyrody, ustanawia się w celu zachowania walorów naturalnych obiektów przyrodniczych. Plan ogólny gminy, ze względu na skalę opracowania nie reguluje gospodarki poszczególnymi obiektami przyrodniczymi, architektonicznymi itd. przez co nie koliduje z zachowaniem chronionych obiektów.

Cele środowiskowe wynikające z Prawa Wodnego:

Zgodnie z wydzielonymi na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne jednolitymi częściami wód podziemnych dla potrzeb zarządzania wodami, w tym planowania w gospodarowaniu wodami, według podziału obowiązującego w latach 2022-2027. Teren gminy położony jest w regionie wodnym górnej Wisły i pokrywa się z obszarem trzech jednolitych części wód podziemnych:

- GW2000152 - JCWPd nr 152
- GW2000154 - JCWPd nr 154
- GW2000168 - JCWPd nr 168

Oraz pokrywa się z obszarem czterech jednolitych części wód powierzchniowych:

- RW2000072263337 - Wisłok od zb. Besko do Czarnego Potoku
- RW200007226499 – Stobnica
- RW200004223349 - Stara Rzeka
- RW20000722329 – Sanoczek

Poniżej odniesiono się do celów środowiskowych które zostały określone w Planie Gospodarowania Wodami.

W stosunku do wód podziemnych, aktualna ocena stanu JCWd została przeprowadzona w 2019 r. i dla wszystkich trzech jednostek ustalono dobry stan chemiczny, dobry stan ilościowy oraz dobry stan ogólny JCW.

JCWPd nr 152 o kodzie GW2000152 - przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dodatkowo JCWPd znajduje się w obszarach przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, gdzie utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Są to następujące obszary:

- Rezerwaty przyrody w liczbie 3,
- Parki krajobrazowe w liczbie 2,
- Natura 2000 – OSO w liczbie 1,
- Natura 2000 – SOO w liczbie 8,
- Obszary chronionego krajobrazu w liczbie 6,
- Użytki ekologiczne w liczbie 4,
- Pomniki przyrody w liczbie 4.

JCWPd nr 154 o kodzie GW2000154 - przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dodatkowo JCWPd znajduje się w obszarach przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, gdzie utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Są to następujące obszary:

- Rezerwaty przyrody w liczbie 3,
- Parki krajobrazowe w liczbie 2,
- Natura 2000 – OSO w liczbie 2,
- Natura 2000 – SOO w liczbie 2,
- Obszary chronionego krajobrazu w liczbie 3,
- Użytki ekologiczne w liczbie 7.

JCWPd nr 168 o kodzie GW2000168 - przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dodatkowo JCWPd znajduje się w obszarach przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, gdzie utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Są to następujące obszary:

- Parki narodowe w liczbie 1,
- Rezerwaty przyrody w liczbie 7,
- Parki krajobrazowe w liczbie 5,
- Natura 2000 – OSO w liczbie 4,
- Natura 2000 – SOO w liczbie 6,
- Obszary chronionego krajobrazu w liczbie 3,
- Użytki ekologiczne w liczbie 9,
- Pomniki przyrody w liczbie 3.

Celem środowiskowym dla wszystkich trzech JCWPd jest dobry stan chemiczny i ilościowy, nie wyznaczono odstępstw od tego celu. Celem środowiskowym JCWPd przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia jest utrzymanie niepogorszonej jakości wód.

W stosunku do wód powierzchniowych:

Tab. 1 JCWP Kod RW2000072263337

1. INFORMACJE PODSTAWOWE	
Kategoria JCWP	JCWP RW - jednolita część wód powierzchniowych rzecznych
Nazwa JCWP	Wisłok od zb. Besko do Czarnego Potoku
Kod JCWP	RW2000072263337
Typ JCWP	RWf_wap - Potok lub mała rzeka fliszowa o charakterze węglanowym
Rzeczywista długość JCWP [km]	159.70
Powierzchnia zlewni JCWP [km ²]	336.51
Obszar dorzecza	obszar dorzecza Wisły
Region wodny	region wodny Górnej-Wschodniej Wisły
2. WARUNKI REFERENCYJNE	
Nazwa dokumentu źródłowego	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Fitoplankton - Indeks IFPL	nie ustala się
Fitobentos - Indeks okrzemkowy (IO)	>0,66
Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny (MIR)	≥0,781
Makrobezkręgowce bentosowe - Indeks MMI PL	≥0,891
Ichtiofauna	
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb łososiowatych (Salmonid)	≥0,911 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb karpiowatych (Cyprinid)	
Brodzenie	≥0,939 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Połów z łodzi	≥0,917 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Wskaźnik IBI_PL	nie ustala się
3. STATUS JCWP	
Status JCWP	NAT - naturalna część wód
4. POWIĄZANIE JCWP Z JCWPd	
Kody powiązanych JCWPd	PLGW2000152
5. OCENA STANU JCWP	

Czy JCWP była monitorowana (posiadała ustalony ppk w okresie 2016-2021)?	TAK - zlewnia była monitorowana
Kod punktu pomiarowo-kontrolnego (2016-2021)	PL01S1601_3309
Współrzędne geograficzne punktu pomiarowo- kontrolnego [2016-2021] (długość; szerokość)	21.726001; 49.737
Czy JCWP jest monitorowana (posiada ustalony ppk na okres 2022-2027)?	TAK - zlewnia jest monitorowana
Kod punktu pomiarowo-kontrolnego (2022-2027)	PL01S1601_3309
Współrzędne geograficzne punktu pomiarowo- kontrolnego [2022-2027] (długość; szerokość)	21.726001; 49.737
Podstawa prawna dokonanej klasyfikacji stanu wód	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.)	
Stan/potencjał ekologiczny	umiarkowany stan ekologiczny
Wskaźniki determinujące stan/ potencjał ekologiczny	OWO, przewodność, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny; fitobentos, makrofity, ichtiofauna
Stan chemiczny	stan chemiczny poniżej dobrego
Wskaźniki determinujące stan chemiczny	benzo(a)piren, związki tributyllocyny; bromowane difenylotery, heptachlor
Stan (ogólny)	zły stan wód
6. PRESJE DETERMINUJĄCE STAN WÓD	
Tereny zurbanizowane	15
Tereny użytkowane rolniczo	68
Tereny leśne	17
Zidentyfikowane presje znaczące. Wynik analizy znaczących oddziaływań – JCWP	BIO_FIZ (na elementy biologiczne zależne od fizykochemii), BIO_HM (na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii), CHEM (na elementy chemiczne), CHEM_B (na elementy chemiczne (biota)), FIZ (na elementy fizykochemiczne), OCH (na obszary chronione)
Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP	
Główne źródło presji troficznych	nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone)
Główne źródło presji zasalających	nie dotyczy
Główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	nie dotyczy
Główne źródło presji hydromorfologicznych	budowle piętrzące - rzeki główne, obiekty mostowe - rzeki pozostałe, górnictwo - rzeki główne,
Główne źródło presji chemicznych	rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznanne (substancje zakazane);

Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
7. OBSZARY CHRONIONE WYMNIENIONE W ZAŁ. IV RDW ORAZ USTAWIE Z DNIA 20 LIPCA 2017 R. – PRAWO WODNE	
Jcw przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi	TAK – JCWP przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi
Jcw przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	NIE - JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych
Obszary wyznaczone jako tereny wrażliwe na mocy dyrektywy 91/271/EWG - obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód	TAK - cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód
Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na terenie gminy Brzozów	Na obszarze JCWP znajduje się trzynaście obszarów chronionego krajobrazu: 1. PL.ZIPOP.1393.RP.875 2. PL.ZIPOP.1393.PK.57 3.PL.ZIPOP.1393.OCHK.128 4. PL.ZIPOP.1393.OCHK.185 5.PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180002.B 6. PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180042.H 7.PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180032.H 8. PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180028.H 9.PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180030.H 10. PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180027.H 11. PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180014.H 12. PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180016.H 13. PL.ZIPOP.1393.PP.1807052.1804 Jednak na terenie gminy Brzozów w obszarze JCWP znajdują się dwa z nich: 1. PL.ZIPOP.1393.PK.57 2. PL.ZIPOP.1393.OCHK.128
1 (obszar chroniony)	
Nazwa obszaru	Czarnorzecko-Strzyżowski Park Krajobrazowy
Typ obszaru	park krajobrazowy
Kod INSPIRE obszaru	PL.ZIPOP.1393.PK.57
Podstawa prawna utworzenia obszaru	rozporządzenie Nr 11 Wojewody Rzeszowskiego z dnia 16 marca 1993 r. w sprawie utworzenia Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; rozporządzenie Nr 15 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 7 kwietnia 1993 r. w sprawie utworzenia Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; rozporządzenie Nr 6 Wojewody Tarnowskiego z dnia 23 lipca 1993 r. w sprawie utworzenia Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Tarnowskiego Nr 6, poz. 47); rozporządzenie WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; rozporządzenie Nr 63/05 WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 16 czerwca 2005 r. w sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; Uchwała NR XLVIII/990/14 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; Uchwała NR XLII/726/17 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 25 września 2017 r. zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/990/14 Sejmiku Woj. Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego

Powierzchnia obszaru (całkowita) [ha]	25654
Udział obszaru w długości JCWP [%]	12.83
Udział obszaru w powierzchni zlewni JCWP [%]	21.53
Cel środowiskowy dla obszaru	Ochrona przyrody i krajobrazu w warunkach zrównoważonego rozwoju. Eliminacja lub ograniczanie zagrożeń dla przyrody i krajobrazu. W szczególności: rzeki, potoki, łągi olszowo- jesionowe, torfowiska zasadowe, młaki, flora i fauna ekosystemów wodno-błotnych Zachowanie ekosystemów leśn. i nieleśn. ze szczególnym uwzgl. bogactwa szaty roślinnej. Zachowanie i ochrona gat. dziko żyjących zwierząt. Zachowanie ekosystemów wodnych i ochrona wód powierzchniowych. Zapobieg. dewastacji i degradacji krajobraz., zachowania wartości estetycznych i kulturowych oraz związanych z nimi elementów przyrodniczych ukształtowanych przez siły przyrody lub w wyniku działalności człowieka [wymaga: zachowania naturaln. charakteru rzek i potoków]. Poprawa stanu czystości wód powierzchniowych oraz ochrona wód powierzchniowych i podziemnych, utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów.
Uwagi dotyczące obszaru	- lustracje terenowe i patrole prowadzone przez pracowników ZPKWŁ.
2 (obszar chroniony)	
Nazwa obszaru	Czarnorzecki Obszar Chronionego Krajobrazu
Typ obszaru	obszar chronionego krajobrazu
Kod INSPIRE obszaru	PL.ZIPOP.1393.OCHK.128
Podstawa prawna utworzenia obszaru	rozporządzenie Nr 10 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998 r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego; rozporządzenie WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 26 lipca 2001 r. zmieniające rozporządzenie Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego; rozporządzenie WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 4 kwietnia 2002 r. zmieniające rozporządzenie Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego z 1998r. Nr 17 poz. 223, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2001r. Nr 62 poz. 1086); rozporządzenie WOJEWODY PADKARPACKIEGO z dnia 18 lipca 2002 r. zmieniające rozporządzenie Nr 10 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego z 1998r. Nr 17 poz. 223; ; Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2001r. Nr 62, poz. 1086, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2002r. Nr 19, poz. 370, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2002r. Nr 44, poz. 863); rozporządzenie WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie zmiany rozporządzenia Wojewody Krośnieńskiego w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego; rozporządzenie Nr 55/05 WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; rozporządzenie Nr 84/05 WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie zmiany rozporządzeń Wojewody Podkarpackiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu; Uchwała NR XLVIII/996/14 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; Uchwała NR

	XXIV/436/16 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Woj. Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.; Uchwała NR XLII/731/17 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 25 września 2017 r. zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Woj. Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu
Powierzchnia obszaru (całkowita) [ha]	10039
Udział obszaru w długości JCWP [%]	10.46
Udział obszaru w powierzchni zlewni JCWP [%]	16.55
Cel środowiskowy dla obszaru	Zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych. Zachowanie różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych.
Uwagi dotyczące obszaru	sprawujący nadzór nad obszarem nie dysponuje danymi, na podstawie których mógłby dokonać oceny obszaru, o której mowa w art. 349 ust. 14 pr.w.
Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	
Czy występują?	TAK - występują obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym
Podstawa prawna utworzenia obszaru przeznaczonego do ochrony	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków
Cel dla obszaru przeznaczonego do ochrony	zapewnienie drożności dla migracji gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym
Gatunek chroniony	
Gatunek, którego obszar dotyczy	troć wędrowna (Salmo trutta m. trutta)
Nazwa obszaru przeznaczonego do ochrony	Wisłok (od ujścia do zapory zbiornika Besko)
Udział obszaru przeznaczonego do ochrony w długości JCWP [%]	26.3
8. CEL ŚRODOWISKOWY	
Stan/potencjał ekologiczny	dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wisłok w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wisłok w obrębie JCWP (dla troci wędrownnej)
Stan chemiczny	stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w),związki tributylowy(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry
Wymagania dla elementów biologicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475) oraz załącznik IIaPGW prezentujący wartości graniczne SCW i SZCW
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Fitoplankton - Indeks IFPL	nie ustala się
Fitobentos - Indeks okrzemkowy (IO)	>0,48
Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny (MIR)	≥0,582

Makrobezkęgowce bentosowe - Indeks MMI_PL	$\geq 0,698$
Ichtiofauna	
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb łososiowatych (Salmonid)	$\geq 0,755$ (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości $< 0,50$, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb karpiowatych (Cyprinid)	
Brodzenie	$\geq 0,655$ (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości $< 0,50$, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Połów z łodzi	$\geq 0,562$ (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości $< 0,50$, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Wskaźnik IBI_PL	nie ustala się
Klasa elementów biologicznych	klasa II
Wymagania dla elementów fizykochemicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Tlen rozpuszczony (mgO ₂ /l)	$\geq 8,2$
BZT ₅ (mgO ₂ /l)	$\leq 2,4$
OWO (mgC/l)	$\leq 3,8$
Przewodność w 20°C (uS/cm)	≤ 330
Azot amonowy (mgN-NH ₄ /l)	$\leq 0,2$
Azot azotanowy (mgN-NO ₃ /l)	$\leq 1,3$
Azot ogólny (mgN/l)	$\leq 1,5$
Fosfor fosforanowy (V) (ortofosforanowy) (mg P-PO ₄ /l)	$\leq 0,6$
Fosfor ogólny (mgP/l)	$\leq 0,13$
Specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne	spełnienie wymagań załącznika 11 z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Wymagania dla elementów hydromorfologicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR)	$\geq 0,715$ (dla cieków o szerokości koryta ≤ 30 m) $\geq 0,613$ (dla cieków o szerokości koryta > 30 m)

Wymagania dla wskaźników chemicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	spełnienie wymagań załącznika nr 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Wymagania dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód, przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (wymagania dotyczą miejsc poboru wody)	
Podstawa wymagania	TAK – JCWP przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Parametry fizykochemiczne	spełnienie wymagań dla kategorii A3
Parametry bakteriologiczne	spełnienie wymagań dla kategorii A3
Wymagania dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych (wymagania dotyczą fragmentu wód wykorzystywanego do celów kąpieliskowych)	
Podstawa wymagania	NIE - JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych
Wymagania dla obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód	brak dodatkowych wymagań
Wymagania w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych	
Przepływ (wylewy)	nie dotyczy
Trasa migracji ryb dwuśrodowiskowych od morza do obszaru chroniącego ich tarliska	nie dotyczy
Drożność wg wymagań bolenia lub brzanki (brak przeszkód >0,30m), odcinek 50 km	drożność wg wymagań bolenia lub brzanki - przedmiotów ochrony w obsz. Natura 2000: Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030, Ostoja Jaślińska PLH180014
Drożność wg wymagań minogów (brak przeszkód >0,15m), odcinek 20 km	nie dotyczy
Drożność wg wymagań: kielbia Kesslera, kielbia białopletwego, głowacza białopletwego, kozy, kozy złotawej, piskorza lub różanki (brak przeszkód >0,1m), odcinek 10 km	drożność wg wymagań małych ryb chronionych - przedmiotów ochrony w obsz. Natura 2000: Ostoja Jaślińska PLH180014, Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030
Stan hydromorfologii wg wymogów rzek włosienicznikowych (HQA \geq 50 i HMS \leq 20, con. 3 naturalne elementy morfologiczne)	nie dotyczy
Obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków,	

ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie- wymagania dla obszarów chronionych	spełnienie celu wskazanego w rejestrze wykazu obszarów chronionych do ochrony siedlisk i gatunków dla obszarów przypisanych JCWP
Wymagania dla obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	zapewnienie drożności dla migracji gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym
Postęp w osiąganiu celów środowiskowych JCWP w porównaniu do aPGW 2016 r. (wg oceny stanu wód za lata 2014-2019) Ocena postępu według podziału jednostek planistycznych aPGW (2016)	
Stan/potencjał ekologiczny	RW2000122261899 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW2000122261929 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226194 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226198 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226312 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW2000122263149 - cel nieosiągnięty - brak postępu; RW200012226332 - cel nieosiągnięty - brak postępu; RW200012226336 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200014226337 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego
Stan chemiczny	RW2000122261899 - cel osiągnięty – utrzymanie dobrego stanu ; RW2000122261929 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226194 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226198 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226312 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW2000122263149 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226332 - brak możliwości oceny postępu ; RW200012226336 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200014226337 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego
9. ODSTĘPSTWA OD OSIĄGNIĘCIA CELÓW ŚRODOWISKOWYCH JCWP	
9.1. Przyczyna odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych, tj. przyczyna złego stanu wód (lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego – w przypadku niemonitorowanych JCWP)	
Warunki naturalne	
Potencjał sorpcyjny - wrażliwość zlewni na presję antropogeniczną wyrażona w skali od 1 do 5 (5 - najmniejsza odporność)	4 - słaby
Czy JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego	TAK - JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego
Susza	słabo i umiarkowanie zagrożone suszą
Brak przepływu	brak ryzyka
Wskaźniki, dla których osiągnięcie celu środowiskowego jest determinowane przez warunki naturalne	
Fizykochemiczne	azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V)
Biologiczne	fitobentos, makrofity, ichtiofauna
Chemiczne	Wskaźniki, dla których wykazano przekroczenie EQS w biocie; benzo(a)piren w wodzie
Presja pochodząca z innej/innych JCWP	
Nazwa i kod JCWP	RW200007226159, RW20000722629, RW200007226329 (Wisłok do zb. Besko, Morwawa, Lubatówka)

Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję z innej/innych JCWP	
Charakteryzujące warunki biogenne (substancje biogenne)	azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V)
Zasolenie (przewodność)	przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C
Syntetyczne i niesyntetyczne substancje zanieczyszczające	nie dotyczy
Biologiczne	fitobentos, makrofity, ichtiofauna
Chemiczne	nie dotyczy
Antropopresja w obrębie zlewni	
Główne źródło presji troficznych	nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone)
Główne źródło presji zasalających	nie dotyczy
Główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	nie dotyczy
Główne źródło presji hydromorfologicznych	budowle piętrzące - rzeki główne, obiekty mostowe - rzeki pozostałe, górnictwo rg
Główne źródło presji chemicznych	Rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznanne (substancje zakazane)
Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję występującą w zlewni JCWP	
Fizykochemiczne	OWO, przewodność, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny
Biologiczne	fitobentos, makrofity, ichtiofauna
Chemiczne	benzo(a)piren, związki tributylcyny, bromowane difenyletery, heptachlor
9.2. Skuteczność programu działań	
Możliwe osiągnięcie celu środowiskowego (wskazanie do odroczenia w czasie terminu osiągnięcia celów środowiskowych, tj. do odstępstwa czasowego w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	
Fizykochemiczne	azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, OWO, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C
Biologiczne	IO, MIR, EFI+PL/ IBI_PL
Chemiczne	bromowane difenyletery (występowanie w biocie)
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r.	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	heptachlor (występowanie w biocie)
Brak możliwości osiągnięcia celów środowiskowych (wskazanie do złagodzenia celów środowiskowych, tj. do odstępstwa w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań (przy założeniu jego pełnego wdrożenia) nie daje wysokiego stopnia pewności osiągnięcia celów środowiskowych	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	benzo(a)piren (występowanie w wodzie), związki tributylcyny (występowanie w wodzie)

9.3. Odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego (odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Tak, dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej
Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego JCWP (odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	
Fizykochemiczne	azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, OWO, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C
Biologiczne	IO, MIR, EFI+PL/ IBI_PL
Chemiczne	bromowane difenyletery (występowanie w biocie)
Dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r.	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	heptachlor (występowanie w biocie)
Termin osiągnięcia celu środowiskowego	do 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r.
Uzasadnienie odstępstwa czasowego (w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)	
Naturalna podatność na presję wynikająca z potencjału sorpcyjnego zlewni	TAK - JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego
Inne warunki naturalne	dopływ z innej JCWP procesy biochemiczne procesy ekologiczne procesy fizykochemiczne procesy hydromorfologiczne zanieczyszczenia z przeszłości
Wykonalność techniczna (dotyczy wyłącznie przypadków, w których przyczyną złego stanu wód są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)	Zgodnie z zaproponowanym zestawem działań
Nieproporcjonalne koszty: (dotyczy wyłącznie przypadków, w których przyczyną złego stanu wód są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)	NIE
Podsumowanie	odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, OWO, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO, MIR, EFI+PL/ IBI_PL; bromowane difenyletery(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)”) a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).
9.4. Ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW):	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Tak, dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej

Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	benzo(a)piren (występowanie w wodzie),związki tributyllocyny (występowanie w wodzie)
Uzasadnienie odstępstwa polegającego na złagodzeniu celów środowiskowych (w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	
Warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych	dopływ z innej JCWP
Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych	<p>potrzeby społeczno-ekonomiczne wpisują się w cele strategiczne „polityki energetycznej polski do 2040 roku”, „krajowego planu na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030”, "polityki ekologicznej państwa 2030 – strategii rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej" oraz w założenia polityki surowcowej polski.; odprowadzanie ścieków oczyszczonych w sposób zapewniający zgodność z wymaganiami prawnymi (oraz, tam gdzie stosowne, wymaganiami najlepszej dostępnej techniki) jest wyrazem potrzeb społeczno-gospodarczych, które są identyfikowane na etapie sporządzania i aktualizacji lokalnych strategii rozwoju i aktów planowania przestrzennego. konieczność prowadzenia działalności gospodarczej w sposób zgodny z wymaganiami prawnymi jest jedną z głównych konkluzji polityki ekologicznej państwa.; rolnictwo (uwzględnione na etapie analiz presji, które wykonano dla potrzeb iiapgw) rozumiane jako działalność służąca zaopatrzeniu gospodarki w surowce i produkty jest emanacją potrzeb społeczno-ekonomicznych. potrzeby te wpisują się w cele strategiczne „strategii zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybnactwa 2030” i programu rozwoju obszarów wiejskich oraz w lokalne cele społeczno-gospodarcze, które identyfikowane i uzasadniane są na</p> <p>etapie sporządzania i aktualizacji lokalnych strategii rozwoju i aktów planowania przestrzennego. dokumenty te podlegają cyklicznym przeglądom pod kątem badania zgodności z wymaganiami strategicznymi, w tym – z uwarunkowaniami w zakresie ochrony wód.; oczyszczanie ścieków jest emanacją potrzeb społeczno-ekonomicznych wpisujących się w ustalenia dyrektywy rady 91/271/ewg z dnia 21 maja 1991 roku dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych oraz krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych i polityki ekologicznej państwa. miejscowe rozwiązania gospodarki ściekowej, które wpisują się w potrzeby społeczno- gospodarcze, są identyfikowane na etapie sporządzania i aktualizacji lokalnych strategii rozwoju i aktów planowania przestrzennego.; emanacją potrzeb społeczno-ekonomicznych jest prowadzona działalność gospodarcza, budownictwo mieszkaniowe, gospodarka komunalna, infrastruktura transportowa. funkcjonowanie zurbanizowanych ośrodków społeczno- przemysłowo-gospodarczych i centrów komunikacyjnych jest niezbędne dla rozwoju gospodarczego oraz podtrzymania i rozwoju funkcji społecznych, komunikacyjnych, usługowych i przemysłowych. szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarte są w lokalnych strategia rozwoju oraz w aktach planowania przestrzennego. w odniesieniu do benzo(a)pirenu, którego źródłem jest emisja ze spalania paliw w celu produkcji energii cieplnej: zaopatrzenie mieszkańców w energię ciepłą jest elementarną potrzebą społeczną (w regionalnych warunkach klimatycznych) w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków życia. transport samochodowy (i związana z nim emisja zanieczyszczeń) jest niezbędny dla podtrzymania systemów społeczno-gospodarczych związanych z gospodarką, edukacją, handlem, rekreacją i ochroną zdrowia.</p>
	brak wykonalnych i korzystniejszych alternatywnych rozwiązań wynika z analiz towarzyszących wykonaniu dokumentacji hydrogeologicznych, natomiast dopuszczalność dalszego poboru była i jest analizowana na etapie przeglądu i aktualizacji pozwoleń wodnoprawnych.; brak korzystniejszych alternatywnych opcji wynika z tego, że obecnie gospodarka rolna musi być prowadzona zgodnie z „programem działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz

<p>Wyjaśnienie braku alternatywnego sposobu zaspokojenia potrzeby społeczno- ekonomicznej</p>	<p>zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” oraz z przepisami o ochronie gruntów rolnych, których ustalenia są zbieżne ze „zbiorem zaleceń dobrej praktyki rolniczej mającego na celu ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych”. konieczność prowadzenia gospodarki rolnej w wariancie najkorzystniejszym dla środowiska wodnego wynika również z warunków wsparcia przyznawanego w ramach wspólnej polityki rolnej i powiązanego z nią programu rozwoju obszarów wiejskich.; spełnianie wymagań prawnych w zakresie ilości i jakości odprowadzanych ścieków (które podlega stałej weryfikacji w ramach systemu kontroli oraz cyklicznych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych) jest dowodem na to, że zapewniona jest opcja najlepsza technicznie wykonalna (w granicach proporcjonalności kosztów). w odniesieniu do instalacji podlegających pod wymagania dyrektywy parlamentu europejskiego i rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych, dowodem zastosowania najlepszej opcji jest zapewnienie zgodności z wymaganiami najlepszej dostępnej techniki (co jest weryfikowane na etapie wydawania i cyklicznych przeglądów pozwoleń zintegrowanych).; spełnianie wymagań prawnych w zakresie ilości i jakości odprowadzanych ścieków (które podlega stałej weryfikacji w ramach systemu kontroli oraz cyklicznych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych) jest dowodem na to, że zapewniona jest opcja najlepsza technicznie wykonalna (w granicach proporcjonalności kosztów). w odniesieniu do instalacji podlegających pod wymagania dyrektywy parlamentu europejskiego i rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych, dowodem zastosowania najlepszej opcji jest zapewnienie zgodności z wymaganiami najlepszej dostępnej techniki (co jest weryfikowane na etapie wydawania i cyklicznych przeglądów pozwoleń zintegrowanych).; alternatywne opcje zagospodarowania terenu były analizowana na etapie przeglądu obowiązujących i tworzenia nowych aktów planowania przestrzennego. obowiązujące przepisy o ochronie środowiska (w tym: program działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu) zapewniają konieczność realizacji wariantów i rozwiązań najkorzystniejszych dla środowiska, o ile jest to wykonalne technicznie i nie powoduje nieproporcjonalnych kosztów, co jest ustalone każdorazowo w ramach indywidualnych postępowań administracyjnych i planistycznych. efektywne wdrażanie polityk i strategii dedykowanych ochronie środowiska (z polityką ekologiczną państwa na czele), rozwój systemu planowania przestrzennego (w tym: wdrażanie krajowej polityki miejskiej), stosowanie programów ochrony powietrza i projektów rozbudowy systemów kanalizacji oraz wdrażanie i stosowanie przepisów o ochronie środowiska - są najlepszą opcją sprzyjającą dążeniu do wysokiego poziomu ochrony środowiska. w odniesieniu do benzo(a)pirenu, którego źródłem jest emisja ze spalania paliw w celu produkcji energii cieplnej: realizowanie polityki przekształcania struktury paliw (z konwencjonalnych na niskoemisyjne), wdrażanie polityki energetycznej państwa, polityki ekologicznej państwa, programów ochrony powietrza, planów gospodarki niskoemisyjnej i tzw. "ustaw antysmogowych" jest dowodem na to, że wdrażany jest system mający na celu zmniejszenie emisyjogenności wytwarzania energii cieplnej. modernizacja sieci drogowej, rozwój komunikacji publicznej i wymiana taboru samochodowego sprzyjają zmniejszeniu uciążliwości emisji z transportu - w aktualnych warunkach gospodarczo- logistycznych nie ma lepszej opcji środowiskowej niż podejmowanie ww. działań.;brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych oraz brak alternatyw dla pełnionych funkcji.</p>
<p>Podsumowanie</p>	<p>odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w),związki tributyllocyny(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym</p>

	osiągnięciu celów środowiskowych”) i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji”). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).
9.5. Czy w obrębie jcwp planowane są inwestycje spełniające przesłanki odstępstwa z art. 4 ust. 7 RDW (wg stanu na 2021 rok)	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Nie, dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej

Tab. 2 JCWP Kod RW200007226499

1. INFORMACJE PODSTAWOWE	
Kategoria JCWP	JCWP RW - jednolita część wód powierzchniowych rzecznych
Nazwa JCWP	Stobnica
Kod JCWP	RW200007226499
Typ JCWP	RWf_wap - Potok lub mała rzeka fliszowa o charakterze węglanowym
Rzeczywista długość JCWP [km]	149.28
Powierzchnia zlewni JCWP [km ²]	336.00
Obszar dorzecza	obszar dorzecza Wisły
Region wodny	region wodny Górnej-Wschodniej Wisły
2. WARUNKI REFERENCYJNE	
Nazwa dokumentu źródłowego	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Fitoplankton - Indeks IFPL	nie ustala się
Fitobentos - Indeks okrzemkowy (IO)	>0,66
Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny (MIR)	≥42,000
Makrobezkręgowce bentosowe - Indeks MMI_PL	≥0,698
Ichtiofauna	
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb łososiowatych (Salmonid)	≥0,755
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb karpinowatych (Cyprinid)	
Brodzenie	≥0,655
Połów z łodzi	≥0,562
Wskaźnik IBI_PL	nie ustala się
3. STATUS JCWP	
Status JCWP	SZCW - silnie zmieniona część wód
Uzasadnienia wyznaczenia SCW, SZCW	
Ostateczne wyznaczenie – opis uzasadnienia	brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji
Uzasadnienie wyznaczenia - wskaźniki	HIR w przedziale (0,40-0,65) oraz wyznaczenie jako SZCW w poprzednim cyklu planistycznym jeśli za wyznaczenie odpowiadały wskaźniki i1, i2, i3 lub wskaźnik m3 jeśli PPH2>3
Zmiany hydromorfologiczne	zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna)
Użytkowanie wód	ochrona przeciwpowodziowa

4. POWIĄZANIE JCWP Z JCWPd

Kody powiązanych JCWPd	PLGW2000152
------------------------	-------------

5. OCENA STANU JCWP

Czy JCWP była monitorowana (posiadała ustalony ppk w okresie 2016-2021)?	TAK - zlewnia była monitorowana
Kod punktu pomiarowo-kontrolnego (2016-2021)	PL01S1601_1936
Współrzędne geograficzne punktu pomiarowo-kontrolnego [2016-2021] (długość; szerokość)	21.798835; 49.863811
Czy JCWP jest monitorowana (posiada ustalony ppk na okres 2022-2027)?	TAK - zlewnia jest monitorowana
Kod punktu pomiarowo-kontrolnego (2022-2027)	PL01S1601_1936
Współrzędne geograficzne punktu pomiarowo-kontrolnego [2022-2027] (długość; szerokość)	21.798835; 49.863811
Podstawa prawna dokonanej klasyfikacji stanu wód	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.)	
Stan/potencjał ekologiczny	słaby potencjał ekologiczny
Wskaźniki determinujące stan/ potencjał ekologiczny	OWO, przewodność, azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny; fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce
Stan chemiczny	stan chemiczny poniżej dobrego
Wskaźniki determinujące stan chemiczny	nie dotyczy; bromowane difenyletery, heptachlor
Stan (ogólny)	zły stan wód

6. PRESJE DETERMINUJĄCE STAN WÓD

Rodzaj użytkowania obszaru zlewni JCWP (% powierzchni zlewni)	
Tereny zurbanizowane	5
Tereny użytkowane rolniczo	54
Tereny leśne	38
Zidentyfikowane presje znaczące. Wynik analizy znaczących oddziaływań – JCWP	BIO_FIZ (na elementy biologiczne zależne od fizykochemii), BIO_HM (na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii), CHEM_B (na elementy chemiczne (biota)), FIZ (na elementy fizykochemiczne), OCH (na obszary chronione)
Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP	
Główne źródło presji troficznych	nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone)
Główne źródło presji zasalających	eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym)
Główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	nie dotyczy
Główne źródło presji hydromorfologicznych	budowle piętrzące - rzeki główne, obiekty mostowe - rzeki pozostałe, górnictwo - rzeki główne i rzeki pozostałe,
Główne źródło presji chemicznych	rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznanne (substancje zakazane);

Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
7. OBSZARY CHRONIONE WYMIENIONE W ZAŁ. IV RDW ORAZ USTAWIE Z DNIA 20 LIPCA 2017 R. – PRAWO WODNE	
Jew przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi	TAK – JCWP przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi
Jew przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	NIE - JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych
Obszary wyznaczone jako tereny wrażliwe na mocy dyrektywy 91/271/EWG - obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód	TAK - cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód
Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na terenie gminy Brzozów	Na obszarze JCWP znajdują się dziewięć obszarów chronionego krajobrazu: 1.PL.ZIPOP.1393.PK.57 2. PL.ZIPOP.1393.OCHK.184 3.PL.ZIPOP.1393.OCHK.186 4. PL.ZIPOP.1393.OCHK.128 5.PL.ZIPOP.1393.N2K.PLH180030.H 6. PL.ZIPOP.1393.N2K.PLH180027.H 7.PL.ZIPOP.1393.PP.1807052.467 8. PL.ZIPOP.1393.PP.1807052.1802 9.PL.ZIPOP.1393.PP.1807052.468 Jednak na terenie gminy Brzozów w obszarze JCWP znajdują się dwa: 1. PL.ZIPOP.1393.PK.57 4. PL.ZIPOP.1393.OCHK.128
1 (obszar chroniony)	
Nazwa obszaru	Czarnorzecko-Strzyżowski Park Krajobrazowy
Typ obszaru	park krajobrazowy
Kod INSPIRE obszaru	PL.ZIPOP.1393.PK.57
Podstawa prawna utworzenia obszaru	rozporządzenie Nr 11 Wojewody Rzeszowskiego z dnia 16 marca 1993 r. w sprawie utworzenia Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; rozporządzenie Nr 15 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 7 kwietnia 1993 r. w sprawie utworzenia Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; rozporządzenie Nr 6 Wojewody Tarnowskiego z dnia 23 lipca 1993 r. w sprawie utworzenia Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Tarnowskiego Nr 6, poz. 47); rozporządzenie WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; rozporządzenie Nr 63/05 WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 16 czerwca 2005 r. w sprawie Czarnorzecko- Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; Uchwała NR XLVIII/990/14 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Czarnorzecko- Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego; Uchwała NR XLII/726/17 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 25 września 2017 r. zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/990/14 Sejmiku Woj. Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego
Powierzchnia obszaru (całkowita) [ha]	25654
Udział obszaru w długości JCWP [%]	41.18
Udział obszaru w powierzchni zlewni JCWP [%]	44.2
	Ochrona przyrody i krajobrazu w warunkach zrównoważonego rozwoju. Eliminacja lub ograniczanie zagrożeń dla przyrody i krajobrazu. W szczególności: rzeki, potoki, łągi olszowo- jesionowe, torfowiska zasadowe, młaki, flora i fauna ekosystemów wodno-błotnych Zachowanie ekosystemów leśn. i nieleśn. ze szczególnym uwzgl. bogactwa szaty roślinnej. Zachowanie i ochrona gat. dziko żyjących zwierząt. Zachowanie ekosystemów wodnych i ochrona wód powierzchniowych. Zapobieg. dewastacji i

Cel środowiskowy dla obszaru	degradacji krajobraz., zachowania wartości estetycznych i kulturowych oraz związanych z nimi elementów przyrodniczych ukształtowanych przez siły przyrody lub w wyniku działalności człowieka [wymaga: zachowania naturaln. charakteru rzek i potoków]. Poprawa stanu czystości wód powierzchniowych oraz ochrona wód powierzchniowych i podziemnych, utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów.
Uwagi dotyczące obszaru	- lustracje terenowe i patrole prowadzone przez pracowników ZPKWŁ.
2 (obszar chroniony)	
Nazwa obszaru	Czarnorzecki Obszar Chronionego Krajobrazu
Typ obszaru	obszar chronionego krajobrazu
Kod INSPIRE obszaru	PL.ZIPOP.1393.OCHK.128
Podstawa prawna utworzenia obszaru	rozporządzenie Nr 10 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998 r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego; rozporządzenie WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 26 lipca 2001 r. zmieniające rozporządzenie Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego; rozporządzenie WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 4 kwietnia 2002 r. zmieniające rozporządzenie Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego z 1998r. Nr 17 poz. 223, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2001r. Nr 62 poz. 1086); rozporządzenie WOJEWODY PADKARPACKIEGO z dnia 18 lipca 2002 r. zmieniające rozporządzenie Nr 10 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego z 1998r. Nr 17 poz. 223; ; Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2001r. Nr 62 poz. 1086, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2002r. Nr 19 poz. 370); rozporządzenie WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 27 marca 2003 r. zmieniające rozporządzenie Nr 10 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego z 1998r. Nr 17 poz. 223; ; Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2001r. Nr 62, poz. 1086, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2002r. Nr 19, poz. 370, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2002r. Nr 44, poz. 863); rozporządzenie WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie zmiany rozporządzenia Wojewody Krośnieńskiego w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego; rozporządzenie Nr 55/05 WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; rozporządzenie Nr 84/05 WOJEWODY PODKARPACKIEGO z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie zmiany rozporządzeń Wojewody Podkarpackiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu; Uchwała NR XLVIII/996/14 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; Uchwała NR XXIV/436/16 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Woj. Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.; Uchwała NR XLII/731/17 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 25 września 2017 r. zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Woj. Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu
Powierzchnia obszaru (całkowita) [ha]	10039
Udział obszaru w długości JCWP [%]	3.96
Cel środowiskowy dla obszaru	Zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych. Zachowanie różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych.
Uwagi dotyczące obszaru	sprawujący nadzór nad obszarem nie dysponuje danymi, na podstawie których mógłby dokonać oceny obszaru, o której mowa w art. 349 ust. 14 pr.w.
Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	
Czy występują?	nie występują obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym
8. CEL ŚRODOWISKOWY	

Stan/potencjał ekologiczny	dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Stobnica od ujścia do ujścia Krościenki (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych
Stan chemiczny	dobry stan chemiczny
Wymagania dla elementów biologicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475) oraz załącznik IIaPGW prezentujący wartości graniczne SCW i SZCW
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Fitoplankton - Indeks IFPL	nie ustala się
Fitobentos - Indeks okrzemkowy (IO)	>0,48
Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny (MIR)	≥41,258
Makrobezkręgowce bentosowe - Indeks MMI PL	≥0,682
Ichtyofauna	
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb łososiowatych (Salmonid)	≥0,737
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb karpiowatych (Cyprinid)	
Brodzenie	≥0,640
Połów z łodzi	nie ustala się
Wskaźnik IBI_PL	nie ustala się
Klasa elementów biologicznych	klasa II
Wymagania dla elementów fizykochemicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Tlen rozpuszczony (mgO ₂ /l)	≥8,2
BZT ₅ (mgO ₂ /l)	≤2,4
OWO (mgC/l)	≤3,8
Przewodność w 20oC (uS/cm)	≤330
Azot amonowy (mgN-NH ₄ /l)	≤0,2
Azot azotanowy (mgN-NO ₃ /l)	≤1,3
Azot ogólny (mgN/l)	≤1,5
Fosfor fosforanowy (V) (ortofosforanowy) (mg P-PO ₄ /l)	≤0,6
Fosfor ogólny (mgP/l)	≤0,13
Specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne	spełnienie wymagań załącznika 11 z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)

Wymagania dla elementów hydromorfologicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475) oraz załącznik IIaPGW prezentujący wartości graniczne SCW i SZCW
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR)	0.63200000000000001
Wymagania dla wskaźników chemicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	spełnienie wymagań załącznika nr 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Wymagania dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód, przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (wymagania dotyczą miejsc poboru wody)	
Podstawa wymagania	TAK – JCWP przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Parametry fizykochemiczne	spełnienie wymagań dla kategorii A3
Parametry bakteriologiczne	spełnienie wymagań dla kategorii A3
Wymagania dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych (wymagania dotyczą fragmentu wód wykorzystywanego do celów kąpieliskowych)	
Podstawa wymagania	NIE - JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych
Wymagania dla obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód	brak dodatkowych wymagań
Wymagania w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych	
Przepływ (wylewy)	ponadkorytowy charakter przepływu Q50 i niezredukowana antropogenicznie częstotliwość jego występowania (wylewy potrzebne dla: 91E0 w Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030)
Trasa migracji ryb dwuśrodowiskowych od morza do obszaru chroniącego ich tarliska	nie dotyczy
Drożność wg wymagań bolenia lub brzanki (brak przeszkód >0,30m), odcinek 50 km	drożność wg wymagań bolenia lub brzanki - przedmiotów ochrony w obsz. Natura 2000: Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030
Drożność wg wymagań minogów (brak przeszkód >0,15m), odcinek 20 km	nie dotyczy
Drożność wg wymagań: kielbia Kesslera, kielbia białopletwego, głowacza białopletwego, kozy, kozy złotawej, piskorza lub różanki (brak przeszkód >0,1m), odcinek 10 km	drożność wg wymagań małych ryb chronionych - przedmiotów ochrony w obsz. Natura 2000: Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030
Stan hydromorfologii wg wymogów rzek włosienicznikowych (HQA >= 50 i HMS <=20, con. 3 naturalne elementy morfologiczne)	nie dotyczy
Obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków,	

ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie- wymagania dla obszarów chronionych	spełnienie celu wskazanego w rejestrze wykazu obszarów chronionych do ochrony siedlisk i gatunków dla obszarów przypisanych JCWP
Wymagania dla obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	nie dotyczy
Postęp w osiąganiu celów środowiskowych JCWP w porównaniu do aPGW 2016 r. (wg oceny stanu wód za lata 2014-2019) Ocena postępu według podziału jednostek planistycznych aPGW (2016)	
Stan/potencjał ekologiczny	RW20001222644 - cel nieosiągnięty - brak postępu; RW2000122264529 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226469 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226478 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego; RW200012226489 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego; RW200012226492 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200014226499 - cel nieosiągnięty - brak postępu
Stan chemiczny	RW20001222644 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW2000122264529 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226469 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226478 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226489 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200012226492 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego ; RW200014226499 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego
9. ODSTĘPSTWA OD OSIĄGNIĘCIA CELÓW ŚRODOWISKOWYCH JCWP	
9.1. Przyczyna odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych, tj. przyczyna złego stanu wód (lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego – w przypadku niemonitorowanych JCWP)	
Warunki naturalne	
Potencjał sorpcyjny - wrażliwość zlewni na presję antropogeniczną wyrażona w skali od 1 do 5 (5 - najmniejsza odporność)	4 - słaby
Czy JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego	TAK - JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego
Susza	słabo i umiarkowanie zagrożone suszą
Brak przepływu	brak ryzyka
Wskaźniki, dla których osiągnięcie celu środowiskowego jest determinowane przez warunki naturalne	
Fizykochemiczne	azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V)
Biologiczne	fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce
Chemiczne	Wskaźniki, dla których wykazano przekroczenie EQS w biocie
Presja pochodząca z innej/innych JCWP	
Nazwa i kod JCWP	nie dotyczy (nie dotyczy)
Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję z innej/innych JCWP	
Charakteryzujące warunki biogenne (substancje biogenne)	nie dotyczy
Zasolenie (przewodność)	nie dotyczy
Syntetyczne i niesyntetyczne substancje zanieczyszczające	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
Antropopresja w obrębie zlewni	

Główne źródło presji troficznych	nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone)
Główne źródło presji zasalających	eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym)
Główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	nie dotyczy
Główne źródło presji hydromorfologicznych	budowle piętrzące - rzeki główne, obiekty mostowe - rzeki pozostałe, górnictwo - rzeki główne, rp
Główne źródło presji chemicznych	Rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznane (substancje zakazane)
Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję występującą w zlewni JCWP	
Fizykochemiczne	OWO, przewodność, azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny
Biologiczne	fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce
Chemiczne	bromowane difenyletery, heptachlor
9.2. Skuteczność programu działań	
Możliwe osiągnięcie celu środowiskowego (wskazanie do odroczenia w czasie terminu osiągnięcia celów środowiskowych, tj. do odstępstwa czasowego w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	
Fizykochemiczne	azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor ogólny, OWO, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C
Biologiczne	MMI, IO, MIR
Chemiczne	bromowane difenyletery (występowanie w biocie)
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r.	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	heptachlor (występowanie w biocie)
Brak możliwości osiągnięcia celów środowiskowych (wskazanie do złagodzenia celów środowiskowych, tj. do odstępstwa w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań (przy założeniu jego pełnego wdrożenia) nie daje wysokiego stopnia pewności osiągnięcia celów środowiskowych	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
9.3. Odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego (odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Tak, dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej
Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego JCWP (odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	
Fizykochemiczne	azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor ogólny, OWO, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C
Biologiczne	MMI, IO, MIR
Chemiczne	bromowane difenyletery (występowanie w biocie)
Dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r.	

Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	heptachlor(występowanie w biocie)
Termin osiągnięcia celu środowiskowego	do 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r.
Uzasadnienie odstępstwa czasowego (w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)	
Naturalna podatność na presję wynikająca z potencjału sorpcyjnego zlewni	TAK - JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego
Inne warunki naturalne	procesy biochemiczne procesy ekologiczne procesy fizykochemiczne procesy hydromorfologiczne zanieczyszczenia z przeszłości
Wykonalność techniczna (dotyczy wyłącznie przypadków, w których przyczyną złego stanu wód są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)	Zgodnie z zaproponowanym zestawem działań
Nieproporcjonalne koszty: (dotyczy wyłącznie przypadków, w których przyczyną złego stanu wód są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)	NIE
Podsumowanie	odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor ogólny, OWO, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; MMI, IO, MIR; bromowane difenyletery(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)”) a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).
9.4. Ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW):	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Nie, dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej
Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	nie dotyczy
Uzasadnienie odstępstwa polegającego na złagodzeniu celów środowiskowych (w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	
Warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych	nie dotyczy
Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych	nie dotyczy
Wyjaśnienie braku alternatywnego sposobu zaspokojenia potrzeby społeczno- ekonomicznej	nie dotyczy
Podsumowanie	nie dotyczy
9.5. Czy w obrębie jcw planowane są inwestycje spełniające przesłanki odstępstwa z art. 4 ust. 7 RDW (wg stanu na 2021 rok)	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Nie, dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej

Tab. 3 JCWP Kod RW200004223349

1. INFORMACJE PODSTAWOWE	
Kategoria JCWP	JCWP RW - jednolita część wód powierzchniowych rzecznych
Nazwa JCWP	Stara Rzeka
Kod JCWP	RW200004223349
Typ JCWP	RWf_krz - Potok lub mała rzeka fliszowa o charakterze krzemianowym
Rzeczywista długość JCWP [km]	20.13
Powierzchnia zlewni JCWP [km ²]	45.29
Obszar dorzecza	obszar dorzecza Wisły
Region wodny	region wodny Górnej-Wschodniej Wisły
2. WARUNKI REFERENCYJNE	
Nazwa dokumentu źródłowego	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Fitoplankton - Indeks IFPL	nie ustala się
Fitobentos - Indeks okrzemkowy (IO)	>0,69
Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny (MIR)	≥0,779
Makrobezkręgowce bentosowe - Indeks MMI PL	≥0,891
Ichtiofauna	
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb łososiowatych (Salmonid)	≥0,911 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb karpinowatych (Cyprinid)	
Brodzenie	≥0,939 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Połów z łodzi	≥0,917 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Wskaźnik IBI_PL	nie ustala się
3. STATUS JCWP	
Status JCWP	NAT - naturalna część wód
4. POWIĄZANIE JCWP Z JCWPd	
Kody powiązanych JCWPd	PLGW2000154
5. OCENA STANU JCWP	
Czy JCWP była monitorowana (posiadała ustalony ppk w okresie 2016-2021)?	NIE - ocena stanu na podstawie analiz eksperckich.
Czy JCWP jest monitorowana (posiada ustalony ppk na okres 2022-2027)?	TAK - zlewnia jest monitorowana
Kod punktu pomiarowo-kontrolnego (2022-2027)	PL01S1601_4073
Współrzędne geograficzne punktu pomiarowo-kontrolnego [2022-2027] (długość; szerokość)	22.192639; 49.698056
Podstawa prawna dokonanej klasyfikacji stanu wód	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)

Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.)	
Stan/potencjał ekologiczny	umiarkowany stan ekologiczny
Wskaźniki determinujące stan/ potencjał ekologiczny	nie dotyczy; fitobentos
Stan chemiczny	brak danych
Wskaźniki determinujące stan chemiczny	nie dotyczy
Stan (ogólny)	zły stan wód
6. PRESJE DETERMINUJĄCE STAN WÓD	
Rodzaj użytkowania obszaru zlewni JCWP (% powierzchni zlewni)	
Tereny zurbanizowane	7
Tereny użytkowane rolniczo	55
Tereny leśne	34
Zidentyfikowane presje znaczące. Wynik analizy znaczących oddziaływań – JCWP	BIO_FIZ (na elementy biologiczne zależne od fizykochemii), BIO_HM (na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii), OCH (na obszary chronione)
Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP	
Główne źródło presji troficznych	nie dotyczy
Główne źródło presji zasalających	nie dotyczy
Główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	nie dotyczy
Główne źródło presji hydromorfologicznych	obiekty mostowe - rzeki główne i rzeki pozostałe,
Główne źródło presji chemicznych	nie dotyczy
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
7. OBSZARY CHRONIONE WYMIENIONE W ZAŁ. IV RDW ORAZ USTAWIE Z DNIA 20 LIPCA 2017 R. – PRAWO WODNE	
Jcw przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi	NIE – JCWP nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi
Jcw przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	NIE - JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych
Obszary wyznaczone jako tereny wrażliwe na mocy dyrektywy 91/271/EWG - obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód	TAK - cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód
Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na terenie gminy Brzozów	Na obszarze JCWP znajdują się jeden obszar chronionego krajobrazu 1. PL.ZIPOP.1393.OCHK.184. Jednak na terenie gminy Brzozów w obszarze JCWP brak jest obszarów chronionych co nie wyklucza ewentualnego oddziaływania na obszary chronione występujące w obszarze opisywanej JCWP
Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	

Czy występują?	nie występują obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym
8. CEL ŚRODOWISKOWY	
Stan/potencjał ekologiczny	umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [IO]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D
Stan chemiczny	dobry stan chemiczny
Wymagania dla elementów biologicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475) oraz załącznik IIaPGW prezentujący wartości graniczne SCW i SZCW
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Fitoplankton - Indeks IFPL	nie ustala się
Fitobentos - Indeks okrzemkowy (IO)	>0,30
Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny (MIR)	≥0,577
Makrobezkręgowce bentosowe - Indeks MMI PL	≥0,698
Ichtyofauna	
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb łososiowatych (Salmonid)	≥0,755 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb karpioatych (Cyprid)	
Brodzenie	≥0,655 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Połów z łodzi	≥0,562 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Wskaźnik IBI_PL	nie ustala się
Klasa elementów biologicznych	klasa III
Wymagania dla elementów fizykochemicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Tlen rozpuszczony (mgO ₂ /l)	≥8,2
BZT ₅ (mgO ₂ /l)	≤2,4
OWO (mgC/l)	≤3,8
Przewodność w 20oC (uS/cm)	≤330
Azot amonowy (mgN-NH ₄ /l)	≤0,2
Azot azotanowy (mgN-NO ₃ /l)	≤1,3
Azot ogólny (mgN/l)	≤1,5
Fosfor fosforanowy (V) (ortofosforanowy) (mg P-PO ₄ /l)	≤0,6

Fosfor ogólny (mgP/l)	≤0,13	
Specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne	spełnienie wymagań załącznika 11 z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)	
Wymagania dla elementów hydromorfologicznych		
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)	
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy		
Hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR)	≥0,600 (dla cieków o szerokości koryta ≤30 m)	≥0,486 (dla cieków o szerokości koryta >30 m)
Wymagania dla wskaźników chemicznych		
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)	
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	spełnienie wymagań załącznika nr 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)	
Wymagania dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód, przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (wymagania dotyczą miejsc poboru wody)		
Podstawa wymagania	NIE – JCWP nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi	
Wymagania dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych (wymagania dotyczą fragmentu wód wykorzystywanego do celów kąpieliskowych)		
Podstawa wymagania	NIE - JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	
Wymagania dla obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód	brak dodatkowych wymagań	
Wymagania w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych		
Przepływ (wylewy)	nie dotyczy	
Trasa migracji ryb dwuśrodowiskowych od morza do obszaru chroniącego ich tarliska	nie dotyczy	
Drożność wg wymagań bolenia lub brzanki (brak przeszkód >0,30m), odcinek 50 km	nie dotyczy	
Drożność wg wymagań minogów (brak przeszkód >0,15m), odcinek 20 km	nie dotyczy	
Drożność wg wymagań: kielbia Kesslera, kielbia białopletwego, głowacza białopletwego, kozy, kozy złotawej, piskorza lub różanki (brak przeszkód >0,1m), odcinek 10 km	nie dotyczy	
Stan hydromorfologii wg wymogów rzek włosienicznikowych (HQA ≥ 50 i HMS ≤ 20, con. 3 naturalne elementy morfologiczne)	nie dotyczy	
Obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie		

przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie- wymagania dla obszarów chronionych	spełnienie celu wskazanego w rejestrze wykazu obszarów chronionych do ochrony siedlisk i gatunków dla obszarów przypisanych JCWP
Wymagania dla obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	nie dotyczy
Postęp w osiągnięciu celów środowiskowych JCWP w porównaniu do aPGW 2016 r. (wg oceny stanu wód za lata 2014-2019) Ocena postępu według podziału jednostek planistycznych aPGW (2016)	
Stan/potencjał ekologiczny	RW200012223349 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego
Stan chemiczny	RW200012223349 - brak możliwości oceny postępu
9. ODSTĘPSTWA OD OSIĄGNIĘCIA CELÓW ŚRODOWISKOWYCH JCWP	
9.1. Przyczyna odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych, tj. przyczyna złego stanu wód (lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego – w przypadku niemonitorowanych JCWP)	
Warunki naturalne	
Potencjał sorpcyjny - wrażliwość zlewni na presję antropogeniczną wyrażona w skali od 1 do 5 (5 - najmniejsza odporność)	5 - bardzo słaby
Czy JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego	TAK - JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego
Susza	silnie i ekstremalnie zagrożone suszą
Brak przepływu	brak ryzyka
Wskaźniki, dla których osiągnięcie celu środowiskowego jest determinowane przez warunki naturalne	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	fitobentos
Chemiczne	nie dotyczy
Presja pochodząca z innej/innych JCWP	
Nazwa i kod JCWP	nie dotyczy (nie dotyczy)
Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję z innej/innych JCWP	
Charakteryzujące warunki biogenne (substancje biogenne)	nie dotyczy
Zasolenie (przewodność)	nie dotyczy
Syntetyczne i niesyntetyczne substancje zanieczyszczające	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
Antropopresja w obrębie zlewni	
Główne źródło presji troficznych	nie dotyczy
Główne źródło presji zasalających	nie dotyczy
Główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	nie dotyczy

Główne źródło presji hydromorfologicznych	obiekty mostowe - rzeki główne, rp
Główne źródło presji chemicznych	nie dotyczy
Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję występującą w zlewni JCWP	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	fitobentos
Chemiczne	nie dotyczy
9.2. Skuteczność programu działań	
Możliwe osiągnięcie celu środowiskowego (wskazanie do odroczenia w czasie terminu osiągnięcia celów środowiskowych, tj. do odstępstwa czasowego w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r.	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
Brak możliwości osiągnięcia celów środowiskowych (wskazanie do złagodzenia celów środowiskowych, tj. do odstępstwa w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań (przy założeniu jego pełnego wdrożenia) nie daje wysokiego stopnia pewności osiągnięcia celów środowiskowych	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	IO
Chemiczne	nie dotyczy
9.3. Odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego (odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Nie, dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej
Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego JCWP (odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
Dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r.	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy

Termin osiągnięcia celu środowiskowego	nie dotyczy
Uzasadnienie odstępstwa czasowego (w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)	
Naturalna podatność na presję wynikająca z potencjału sorpcyjnego zlewni	TAK - JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego
Inne warunki naturalne	nie dotyczy
Wykonalność techniczna (dotyczy wyłącznie przypadków, w których przyczyną złego stanu wód są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)	nie dotyczy
Nieproporcjonalne koszty: (dotyczy wyłącznie przypadków, w których przyczyną złego stanu wód są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)	nie dotyczy
Podsumowanie	nie dotyczy
9.4. Ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW):	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Tak, dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej
Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	IO
Uzasadnienie odstępstwa polegającego na złagodzeniu celów środowiskowych (w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	
Warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych	nie dotyczy
Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych	nie dotyczy
Wyjaśnienie braku alternatywnego sposobu zaspokojenia potrzeby społeczno- ekonomicznej	brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych oraz brak alternatyw dla pełnionych funkcji.
Podsumowanie	odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: IO. Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych”) i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji”). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).
9.5. Czy w obrębie jcw planowane są inwestycje spełniające przesłanki odstępstwa z art. 4 ust. 7 RDW (wg stanu na 2021 rok)	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Nie, dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej

Tab. 4 JCWP RW20000722329

1. INFORMACJE PODSTAWOWE

Kategoria JCWP	JCWP RW - jednolita część wód powierzchniowych rzecznych
Nazwa JCWP	Sanoczek
Kod JCWP	RW20000722329
Typ JCWP	RWf_wap - Potok lub mała rzeka fliszowa o charakterze węglanowym
Rzeczywista długość JCWP [km]	83.03
Powierzchnia zlewni JCWP [km ²]	171.46
Obszar dorzecza	obszar dorzecza Wisły
Region wodny	region wodny Górnej-Wschodniej Wisły
2. WARUNKI REFERENCYJNE	
Nazwa dokumentu źródłowego	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Fitoplankton - Indeks IFPL	nie ustala się
Fitobentos - Indeks okrzemkowy (IO)	>0,66
Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny (MIR)	≥0,781
Makrobezkręgowce bentosowe - Indeks MMI PL	≥0,891
Ichtiofauna	
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb łososiowatych (Salmonid)	≥ 0,911 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb karpiowatych (Cyprinid)	
Brodzenie	≥ 0,939 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Półów z łodzi	≥ 0,917 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Wskaźnik IBI_PL	nie ustala się
3. STATUS JCWP	
Status JCWP	NAT - naturalna część wód
4. POWIĄZANIE JCWP Z JCWPd	
Kody powiązanych JCWPd	PLGW2000168
5. OCENA STANU JCWP	
Czy JCWP była monitorowana (posiadała ustalony ppk w okresie 2016-2021)?	TAK - zlewnia była monitorowana
Kod punktu pomiarowo-kontrolnego (2016-2021)	PL01S1601_1912
Współrzędne geograficzne punktu pomiarowo-kontrolnego [2016-2021] (długość; szerokość)	22.187222; 49.592611
Czy JCWP jest monitorowana (posiada ustalony ppk na okres 2022-2027)?	TAK - zlewnia jest monitorowana
Kod punktu pomiarowo-kontrolnego (2022-2027)	PL01S1601_1912
Współrzędne geograficzne punktu pomiarowo-kontrolnego [2022-2027] (długość; szerokość)	22.187222; 49.592611
	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji

Podstawa prawna dokonanej klasyfikacji stanu wód	stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.)	
Stan/potencjał ekologiczny	umiarkowany stan ekologiczny
Wskaźniki determinujące stan/ potencjał ekologiczny	OWO, przewodność; fitobentos, makrofity
Stan chemiczny	stan chemiczny poniżej dobrego
Wskaźniki determinujące stan chemiczny	nie dotyczy; bromowane difenyletery, rtęć
Stan (ogólny)	zły stan wód
6. PRESJE DETERMINUJĄCE STAN WÓD	
Rodzaj użytkowania obszaru zlewni JCWP (% powierzchni zlewni)	
Tereny zurbanizowane	8
Tereny użytkowane rolniczo	63
Tereny leśne	28
Zidentyfikowane presje znaczące. Wynik analizy znaczących oddziaływań – JCWP	BIO_FIZ (na elementy biologiczne zależne od fizykochemii), CHEM_B (na elementy chemiczne (biota)), FIZ (na elementy fizykochemiczne), OCH (na obszary chronione)
Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP	
Główne źródło presji troficznych	źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone)
Główne źródło presji zasalających	eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym)
Główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	nie dotyczy
Główne źródło presji hydromorfologicznych	obiekty mostowe - rzeki pozostałe, górnictwo - rzeki główne i rzeki pozostałe,
Główne źródło presji chemicznych	rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; punktowe - przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk, punktowe - przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk; nieznanne (substancje zakazane)
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
7. OBSZARY CHRONIONE WYMNIENIONE W ZAŁ. IV RDW ORAZ USTAWIE Z DNIA 20 LIPCA 2017 R. – PRAWO WODNE	
Jcw przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi	TAK – JCWP przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi
Jcw przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	NIE - JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych
Obszary wyznaczone jako tereny wrażliwe na mocy dyrektywy 91/271/EWG - obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód	TAK - cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód
Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na terenie gminy Brzozów	Na obszarze JCWP znajduje się sześć obszarów chronionego krajobrazu: 1.PL.ZIPOP.1393.PK.15 2. PL.ZIPOP.1393.OCHK.184 3. PL.ZIPOP.1393.OCHK.185 4.PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180002.B 5. PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180021.H 6.PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB180007.H

	Jednak na terenie gminy Brzozów w obszarze JCWP znajduje się jeden z nich 1.PL.ZIPOP.1393.OCHK.184
1. (obszar chroniony)	
Nazwa obszaru	Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu
Typ obszaru	obszar chronionego krajobrazu
Kod INSPIRE obszaru	PL.ZIPOP.1393.OCHK.184
Podstawa prawna utworzenia obszaru	<p>rozporządzenie nr 10 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998 r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego; zm. rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z dnia 26 lipca 2001 r. zmieniające rozporządzenie Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998 r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego; zm. rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z dnia 4 kwietnia 2002 r. zmieniające rozporządzenie Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998 r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego poz. 223, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2001 r. poz. 1086); zm. rozporządzenie WOJEWODY PADKARPACKIEGO z dnia 18 lipca 2002 r. zmieniające rozporządzenie nr 10 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998 r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego poz. 223; zm.: Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2001 r. poz. 1086, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2002 r. Nr 19 poz. 370); zm. rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z dnia 27 marca 2003 r. zmieniające rozporządzenie nr 10 Wojewody Krośnieńskiego z dnia 2 lipca 1998 r. w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego poz. 223; zm.: Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2001 r. , poz. 1086, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2002 r., poz. 370, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2002 r. poz. 863); zm. rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie zmiany rozporządzenia Wojewody Krośnieńskiego w sprawie utworzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa krośnieńskiego; zm. rozporządzenie nr 54/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; zm. rozporządzenie nr 84/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie zmiany rozporządzeń Wojewody Podkarpackiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu; zm. Uchwała Nr LII/1003/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. zmieniająca rozporządzenie nr 54/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; zm. uchwała nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; zm. uchwała nr XXIV/443/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XLVIII/998/14 Sejmiku Woj. Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.; zm. uchwała nr XLII/733/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 września 2017 r. zmieniająca uchwałę nr XLVIII/998/14 Sejmiku Woj. Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu</p>
Powierzchnia obszaru (całkowita) [ha]	99911
Udział obszaru w długości JCWP [%]	9.11
Udział obszaru w powierzchni zlewni JCWP [%]	6.95
Cel środowiskowy dla obszaru	zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych
Uwagi dotyczące obszaru	sprawujący nadzór nad obszarem nie dysponuje danymi, na podstawie których mógłby dokonać oceny obszaru o której mowa w art. 349 ust. 14 pr.w.
Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	
Czy występują?	nie występują obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym

8. CEL ŚRODOWISKOWY	
Stan/potencjał ekologiczny	dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Sanoczek od ujścia do ujścia Niebieszczanki (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych
Stan chemiczny	Dobry stan chemiczny
Wymagania dla elementów biologicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475) oraz załącznik IIaPGW prezentujący wartości graniczne SCW i SZCW
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Fitoplankton - Indeks IFPL	nie ustala się
Fitobentos - Indeks okrzemkowy (IO)	>0,48
Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny (MIR)	≥0,582
Makrobezkręgowce bentosowe - Indeks MMI PL	≥0,698
Ichtiofauna	
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb łososiowatych (Salmonid)	≥0,755 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Indeks EFI+PL dla rzek z dominacją ryb karpiniowych (Cyprinid)	
Brodzenie	≥0,655 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Połów z łodzi	≥0,562 (jeżeli wskaźnik diadromiczny (D) przyjmuje wartości <0,50, nadaje się klasę gorszą o 1. Jeżeli stwierdzono brak ryb, jednolitej części wód rzecznych nadaje się klasę V)
Wskaźnik IBI_PL	nie ustala się
Klasa elementów biologicznych	klasa II
Wymagania dla elementów fizykochemicznych	
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	
Tlen rozpuszczony (mgO ₂ /l)	≥8,2
BZT ₅ (mgO ₂ /l)	≤2,4
OWO (mgC/l)	≤3,8
Przewodność w 20°C (uS/cm)	≤330
Azot amonowy (mgN-NH ₄ /l)	≤0,2
Azot azotanowy (mgN-NO ₃ /l)	≤1,3
Azot ogólny (mgN/l)	≤1,5
Fosfor fosforanowy (V) (ortofosforanowy) (mg P-PO ₄ /l)	≤0,6
Fosfor ogólny (mgP/l)	≤0,13

Specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne	spełnienie wymagań załącznika 11 z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)	
Wymagania dla elementów hydromorfologicznych		
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)	
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy		
Hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR)	≥0,715 (dla cieków o szerokości koryta ≤30 m)	≥0,613 (dla cieków o szerokości koryta >30 m)
Wymagania dla wskaźników chemicznych		
Podstawa wymagania	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)	
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy	spełnienie wymagań załącznika nr 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)	
Wymagania dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód, przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (wymagania dotyczą miejsc poboru wody)		
Podstawa wymagania	TAK – JCWP przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi	
Parametry charakteryzujące cel środowiskowy		
Parametry fizykochemiczne	spełnienie wymagań dla kategorii A3	
Parametry bakteriologiczne	spełnienie wymagań dla kategorii A3	
Wymagania dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych (wymagania dotyczą fragmentu wód wykorzystywanego do celów kąpieliskowych)		
Podstawa wymagania	NIE – JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	
Wymagania dla obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód	brak dodatkowych wymagań	
Wymagania w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych		
Przepływ (wylewy)	nie dotyczy	
Trasa migracji ryb dwuśrodowiskowych od morza do obszaru chroniącego ich tarliska	drożność wg wymagań lososia - droga do i siedl. wewnątrz obsz. chron. wyznaczonego dla ochrony jego tarlisk	
Drożność wg wymagań bolenia lub brzanki (brak przeszkód >0,30m), odcinek 50 km	drożność wg wymagań bolenia lub brzanki - przedmiotów ochrony w obsz. Natura 2000: Rzeka San PLH180007, Dorzecze Górnego Sanu PLH180021	
Drożność wg wymagań minogów (brak przeszkód >0,15m), odcinek 20 km	nie dotyczy	
Drożność wg wymagań: kielbia Kesslera, kielbia białopletwego, głowacza białopletwego, kozy, kozy złotawej, piskorza lub różanki (brak przeszkód >0,1m), odcinek 10 km	drożność wg wymagań małych ryb chronionych - przedmiotów ochrony w obsz. Natura 2000: Rzeka San PLH180007, Dorzecze Górnego Sanu PLH180021	
Stan hydromorfologii wg wymogów rzek włośnicznikowych (HQA ≥= 50 i HMS ≤=20,	nie dotyczy	

con. 3 naturalne elementy morfologiczne)	
Obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie- wymagania dla obszarów chronionych	spełnienie celu wskazanego w rejestrze wykazu obszarów chronionych do ochrony siedlisk i gatunków dla obszarów przypisanych JCWP
Wymagania dla obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	nie dotyczy
Postęp w osiągnięciu celów środowiskowych JCWP w porównaniu do aPGW 2016 r. (wg oceny stanu wód za lata 2014-2019) Ocena postępu według podziału jednostek planistycznych aPGW (2016)	
Stan/potencjał ekologiczny	RW20001222329 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego
Stan chemiczny	RW20001222329 - cel nieosiągnięty - pogorszenie do stanu złego
9. ODSTĘPSTWA OD OSIĄGNIĘCIA CELÓW ŚRODOWISKOWYCH JCWP	
9.1. Przyczyna odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych, tj. przyczyna złego stanu wód (lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego – w przypadku niemonitorowanych JCWP)	
Warunki naturalne	
Potencjał sorpcyjny - wrażliwość zlewni na presję antropogeniczną wyrażona w skali od 1 do 5 (5 - najmniejsza odporność)	4 - słaby
Czy JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego	TAK - JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego
Susza	silnie i ekstremalnie zagrożone suszą
Brak przepływu	brak ryzyka
Wskaźniki, dla których osiągnięcie celu środowiskowego jest determinowane przez warunki naturalne	
Fizykochemiczne	azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V)
Biologiczne	fitobentos, makrofity
Chemiczne	Wskaźniki, dla których wykazano przekroczenie EQS w biocie
Presja pochodząca z innej/innych JCWP	
Nazwa i kod JCWP	nie dotyczy (nie dotyczy)
Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję z innej/innych JCWP	
Charakteryzujące warunki biogenne (substancje biogenne)	nie dotyczy
Zasolenie (przewodność)	nie dotyczy
Syntetyczne i niesyntetyczne substancje zanieczyszczające	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
Antropopresja w obrębie zlewni	
Główne źródło presji troficznych	źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone)

Główne źródło presji zasalających	eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym)
Główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	nie dotyczy
Główne źródło presji hydromorfologicznych	obiekty mostowe - rzeki pozostałe, górnictwo - rzeki główne, rp
Główne źródło presji chemicznych	Rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; Punktowe - przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk; Nieznane (substancje zakazane)
Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję występującą w zlewni JCWP	
Fizykochemiczne	OWO, przewodność
Biologiczne	fitobentos, makrofity
Chemiczne	bromowane difenyletery, rtęć
9.2. Skuteczność programu działań	
Możliwe osiągnięcie celu środowiskowego (wskazanie do odroczenia w czasie terminu osiągnięcia celów środowiskowych, tj. do odstępstwa czasowego w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	
Fizykochemiczne	OWO, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C
Biologiczne	IO, MIR
Chemiczne	bromowane difenyletery(występowanie w biocie), rtęć(występowanie w biocie)
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r.	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
Brak możliwości osiągnięcia celów środowiskowych (wskazanie do złagodzenia celów środowiskowych, tj. do odstępstwa w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	
Wskaźniki stanu wód, dla których program działań (przy założeniu jego pełnego wdrożenia) nie daje wysokiego stopnia pewności osiągnięcia celów środowiskowych	
Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
9.3. Odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego (odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Tak, dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej
Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego JCWP (odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	
Fizykochemiczne	OWO, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C
Biologiczne	IO, MIR
Chemiczne	bromowane difenyletery(występowanie w biocie), rtęć(występowanie w biocie)
Dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r.	

Fizykochemiczne	nie dotyczy
Biologiczne	nie dotyczy
Chemiczne	nie dotyczy
Termin osiągnięcia celu środowiskowego	do 2027 r.
Uzasadnienie odstępstwa czasowego (w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	
Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)	
Naturalna podatność na presję wynikająca z potencjału sorpcyjnego zlewni	TAK - JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego
Inne warunki naturalne	procesy biochemiczne procesy fizykochemiczne
Wykonalność techniczna (dotyczy wyłącznie przypadków, w których przyczyną złego stanu wód są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)	nie dotyczy
Nieproporcjonalne koszty: (dotyczy wyłącznie przypadków, w których przyczyną złego stanu wód są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)	nie dotyczy
Podsumowanie	odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO, MIR; bromowane difenyletery(b), rtęć(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)”) a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).
9.4. Ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW):	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Nie, dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej
Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	nie dotyczy
Uzasadnienie odstępstwa polegającego na złagodzeniu celów środowiskowych (w trybie art. 4 ust. 5 RDW)	
Warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych	nie dotyczy
Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych	nie dotyczy
Wyjaśnienie braku alternatywnego sposobu zaspokojenia potrzeby społeczno- ekonomicznej	nie dotyczy
Podsumowanie	nie dotyczy
9.5. Czy w obrębie jcw planowane są inwestycje spełniające przesłanki odstępstwa z art. 4 ust. 7 RDW (wg stanu na 2021 rok)	
Czy ustanowiono odstępstwo?	Nie, dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej

Uwzględniając powyższe oraz treść przedmiotowego projektu, należy stwierdzić, że przyjęcie planu nie koliduje z celami środowiskowymi ochrony wód. Projekt nie przewiduje jakichkolwiek regulacji, które prowadziłyby do wprowadzenia nowych lub zwiększenia istniejących presji środowiskowych oddziałujących na środowisko wodne. Projekt planu ogólnego gminy jest zgodny z celami ochrony wód. Szczegółowe ustalenia dotyczące ochrony wód opisywane i uściślane będą na etapie tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów znajdujących się w zasięgu jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych.

Strefy ochronne ujęć wód wyznacza się w celu ochrony zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem oraz zapewnienia wysokiej jakości wody pitnej dla mieszkańców. Ochrona ta obejmuje ograniczenie lub zakaz prowadzenia określonych działań na obszarze strefy, które mogłyby wpłynąć negatywnie na stan wód podziemnych i powierzchniowych. Dzięki strefom ochronnym minimalizuje się ryzyko zanieczyszczeń, pochodzących z działalności rolniczej, przemysłowej, komunalnej czy transportu, co zapewnia bezpieczną i stabilną eksploatację ujęć wodnych.

Strefy dzieli się na: bezpośrednią strefę ochronną – obejmującą obszar bezpośrednio wokół ujęcia, gdzie obowiązują ścisłe ograniczenia i zakazy działalności, pośrednią strefę ochronną – obejmującą większy obszar, gdzie kontroluje się działania mogące wpływać na jakość i ilość zasobów wodnych.

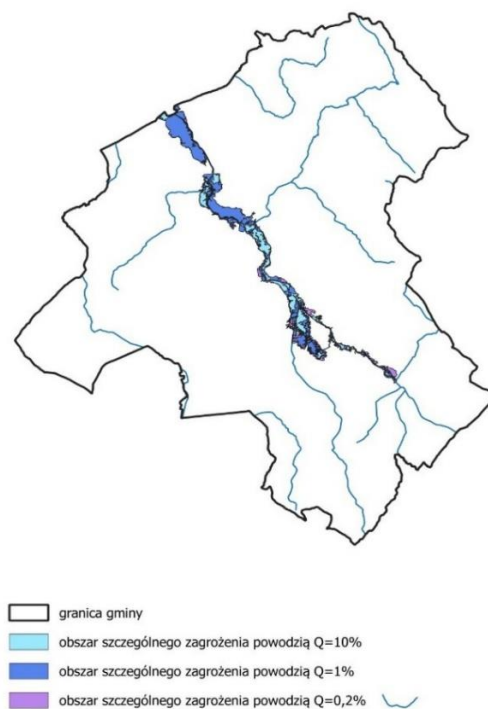
Strefa pośrednia zazwyczaj obejmuje większy obszar niż strefa ochrony bezpośredniej i może być różnie kształtowana w zależności od lokalnych warunków. Wszystkie ujęcia wody służące ujmowaniu wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz do zaopatrzenia zakładów wymagających do swojej działalności wody wysokiej jakości, muszą posiadać strefę ochronną obejmującą teren ochrony bezpośredniej. Wymóg taki wynika obecnie z art. 121 ust. 3 ustawy z 20.07.2017 r. – Prawo wodne. Spod obowiązku posiadania takiej strefy ochronnej, wyłączone zostały jedynie ujęcia wody służące zwykłemu korzystaniu z wód, a więc w myśl art. 33 prawo wodne, zaspokojeniu potrzeb własnego gospodarstwa domowego oraz rolnego właściciela gruntu, na którym ujęcie to się znajduje, w ilości średniorocznie nieprzekraczającej 5 m³ na dobę.

Na obszarach objętych ochroną bezpośrednią obowiązują zakazy i nakazy określone w art. 127 i 128 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z art. 127 i 128 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, teren ochrony bezpośredniej ujęcia wody winien być ogrodzony, zagospodarowany zielenią i może być użytkowany wyłącznie na cele związane z eksploatacją tego ujęcia. Na terenie tym mogą przebywać wyłącznie osoby zatrudnione przy obsłudze ujęcia wody, a przebywanie innych osób należy ograniczyć do minimum. Urządzenia służące do poboru wody, które usytuowane są na tym terenie, muszą być zabezpieczone przed przedostawaniem się do nich wód opadowych i roztopowych, a ścieki pochodzące z usytuowanych na tym terenie urządzeń sanitarnych, przeznaczonych do użytku osób zatrudnionych przy obsłudze ujęcia, winny być odprowadzane poza ten teren.

Obszary zagrożenia powodziowego

Zgodnie z wymogami Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przygotowuje mapy zagrożenia powodziowego (MZP) oraz mapy ryzyka powodziowego (MRP). Na mapach przedstawiono obszary o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi. Zgodnie z nimi na terenie gminy Brzozów występują obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wzdłuż rzeki Stobnica. Nie przewiduje się znaczących oddziaływań na dobra materialne i życie ludzi, ale w przypadku katastrofalnych, długotrwałych opadów może dojść do podniesienia poziomu wód rzeki Stobnicy.



Ryc. 3 Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi na terenie gminy Brzozów (źródło: opracowanie własne)

Ochrona zabytków

Na obszarze gminy znajduje się łącznie:

- 56 zabytków nieruchomych wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków;
- 156 stanowisk archeologicznych wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków;
- 37 obiektów wpisanych do wojewódzkiego rejestru zabytków.

Dla tych obiektów wyznaczono strefy planistyczne umożliwiające ochronę substancji zabytku, jego formy, otoczenia oraz kompozycji. Ochronę zabytków ujętych w rejestrze zabytków oraz w gminnej ewidencji zabytków uwzględniono poprzez określenie profili funkcjonalnych umożliwiających zachowanie funkcji tych obiektów.

Ograniczenia w zagospodarowaniu związane z obiektami ujętymi w rejestrze zabytków oraz zabytkami archeologicznymi zostały wskazane w przepisach odrębnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami natomiast zasady ochrony obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków będą ustalone na etapie miejscowych planów. Nie jest możliwe wprowadzenie do ustaleń planu ogólnego zasad działalności inwestycyjnej oraz wyznaczenie stref konserwatorskich z uwagi na określony zakres planu ogólnego w u.p.z.p. W gminie nie ma obiektów, które mogłyby być zaliczone do dóbr kultury współczesnej. Ustalenia planu ogólnego umożliwiają dalszą ochronę zabytków w gminie.

Przyjęcie planu ogólnego nie wpłynie na ochronę zabytków archeologicznych.

W ramach przeprowadzonych analiz nie zidentyfikowano dóbr kultury współczesnej w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

2.3. Ocena zgodności projektowanego użytkowania i zagospodarowania terenu z uwarunkowaniami określonymi w opracowaniu ekofizjograficznym.

W opracowaniu ekofizjograficznym określono stan, zagrożenia i uwarunkowania środowiskowe na podstawie przeprowadzonej analizy poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego. Omówiono m.in. wstępną prognozę zmian zachodzących w środowisku, w tym zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz predyspozycje do kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej.

Projekt planu ogólnego gminy został poprzedzony inwentaryzacją terenu, oraz analizą dostępnych źródeł i obowiązujących dokumentów. Uwarunkowania i rekomendacje określone w opracowaniu ekofizjograficznym zostały uwzględnione w projekcie.

3. Położenie i zagospodarowanie terenu gminy

Brzozów jest gminą miejsko-wiejską położoną w centralnej części województwa podkarpackiego, w powiecie brzozowskim. Gmina od południowego zachodu graniczy z gminą Haczów, od północnego zachodu z gminą Jasienica Rosielna, od północy z gminą Domaradz, od wschodu z gminami Nozdrzec i Dydnia, natomiast od południa z gminami Sanok i Zarszyn położonymi w powiecie sanockim. Powierzchnia gminy Brzozów wynosi 103 km².



Ryc. 4 Gmina Brzozów z sąsiednimi gminami (źródło: opracowanie własne)

W skład gminy Brzozów wchodzi miasto Brzozów oraz 7 wsi: Górki, Grabownica Starzeńska, Humniska, Przysietnica, Stara Wieś, Turze Pole i Zmiennica. Największa powierzchniowo jest miejscowość Przysietnica, a najmniejszą – Turze Pole. Pozostałe sołectwa posiadają zbliżone powierzchnie.

Obecnie Brzozów jako nadrzędna jednostka osadnicza gminy jest miastem skupiającym większość obiektów związanych z realizacją zadań własnych gminy w zakresie administracji, szkolnictwa, kultury, zdrowia i opieki społecznej. Miasto posiada kilkanaście zwyczajowych dzielnic. Są to części miasta o wyróżniających się funkcjach (często historycznych), typie zabudowy lub zamieszkującej je ludności. Są to: Borkówka, Widacz, Zdrój, Horybek, Podlesie, Podwale i Rynek.

4. Charakterystyka środowiska naturalnego oraz stan jakości środowiska

Poniższy rozdział charakteryzuje przyrodnicze uwarunkowania omawianego obszaru. Omówiona została budowa geologiczna oraz złoża, klimat, gleby, wody powierzchniowe i podziemne, florę, faunę, a także chronione elementy przyrodnicze i kulturowe, walory krajobrazowe i obecne zagospodarowanie terenu.

4.1. Budowa geologiczna i złoża

Zgodnie z podziałem fizyczno-geograficznym Polski gmina Brzozów leży w obrębie:

- Megaregion Region Karpacki
 - Prowincja Karpaty Zachodnie
 - Podprowincja Zewnętrzne Karpaty Zachodnie

- Makroregion Pogórze Środkowobeskidzkie
 - Mezonegion Pogórze Dynowskie
 - Mezonegion Kotlina Jasielsko-Krośnieńska



Ryc.5 Podział fizyczno-geograficzny (źródło: opracowanie własne)

Na przeważającej części obszaru gminy na powierzchni odsłaniają się utwory płaszczowiny śląskiej o rozciągłości północno-zachodniej dopołudniowo-wschodniej, jedynie w części północno-wschodniej w podłożu występują osady budujące płaszczowinę podśląską oraz płaszczowinę skolską.

Płaszczowina skolska

Skały fliszowe są w wieku wczesna kreda – wczesny miocen. Najstarszym wydzieleniem w obrębie tej jednostki odsłaniającym się na powierzchni są margle pstre. Wydzielenie to odsłania się wąskim pasem w rejonie miejscowości Przysietnica. Ponad nimi rozwinięty jest kilkudziesięciometrowej miąższości kompleks łupków pstrych. Ich obecność stwierdzono w Przysietnicy. W północnej części gminy ponad poziomem łupków pstrych położony jest poziom łupków zielonych i piaskowców cienkoławicowych –warstw hieroglifowych. Wyżej występują łupki ilaste – warstwy menilitowe. Podobnie jak wyżej opisane wydzielenia, odsłaniają się one wąskimi pasami w rejonie Przysietnicy. Piaskowce i łupki – warstwy przejściowe stanowią kompleks utworów zlokalizowany na pograniczu warstw menilitowych i krośnieńskich. Najmłodszym wydzieleniem w profilu jednostki skolskiej są warstwy krośnieńskie. Dolną ich część stanowią piaskowce gruboławicowe i łupki – warstwy krośnieńskie dolne. Natomiast górną część stanowią warstwy krośnieńskie górne. W dolnej części wykształcone są w postaci łupków marglistych z wkładkami piaskowców (łupki z Niebylca). W wyższej części profilu rozwinięty jest kompleks zawierający więcej piaskowców

(piaskowce cienkoławicowe i średnioławicowe oraz łupki). W najwyższej części profilu rozwinięte są łupki margliste i piaskowce cienkoławicowe.

Płaszczowina podśląska

Odsłaniające się na terenie gminy Brzozów osady budujące płaszczowinę podśląską są w wieku eocen – wczesny miocen. Najniżej leżącym w profilu ogniwem tej płaszczowiny są łupki zielone i piaskowce cienkoławicowe – warstwy hieroglifowe. Ponad warstwami hieroglifowymi rozwinięty jest kompleks łupków i margli krzemionkowych, miejscami piaskowców (warstwy podrogowcowe) – warstwy menilitowe. Powyżej rozwinięte są łupki ilaste (łupki menilitowe) i wapienie (wapień z Jasła) – warstwy menilitowe. Przeważająca część płaszczowiny podśląskiej zbudowana jest z piaskowców i łupków – warstw krośnieńskich dolnych.

Płaszczowina śląska

Skały fliszowe są w wieku wczesna kreda – wczesny miocen. Najstarszym pojawiającym się na powierzchni ogniwem są piaskowce gruboławicowe – warstwy lgockie dolne, budujące szczyt góry Czarnej. Wyżej w profilu położone są piaskowce i łupki – warstwy gezowe. Wydzielenie to odsłania się w fałdzie Grabownicy na północ od Humnisk i Grabownicy Starzeńskiej oraz w rejonie między przysiółkami Nowiny i Rębówka. W górę profilu warstwy gezowe przechodzą w łupki pstre goduskie i łupki radiolariowe. Ich występowanie na terenie gminy Brzozów stwierdzono na obszarze położonym na północ od Grabownicy Starzeńskiej oraz w rejonie położonym na północ od Zmiennicy, gdzie ponad nimi rozwinięty jest poziom łupków i piaskowców – warstw godulskich. W pasie rozciągającym się od Starej Wsi po obszar na północ od Grabownicy Starzeńskiej oraz między przysiółkiem Nowiny i górą Czarną na powierzchni odsłaniają się margle pstre. Powyżej warstw godulskich oraz margli pstrych rozwinięty jest kompleks piaskowców, zlepieńców i łupków – warstw istebniańskich. Ponad warstwami istebniańskimi w rejonie antykliny Czarnej Góry, fałdu Grabownicy oraz antykliny Turzego Pola rozwinięty jest poziom łupków pstrych. Ponad nim, w południowo-zachodniej części gminy rozwinięte są piaskowce gruboławicowe z wkładkami łupków pstrych – piaskowce ciężkowickie. Powyżej rozwinięty jest kompleks zbudowany z łupków, łupków pstrych oraz piaskowców krzemionkowych zaliczanych do warstw hieroglifowych. Odsłaniają się wąskimi pasami w części centralnej i południowej, gdzie są najstarszymi odsłaniającymi się skałami. Warstwy menilitowe rozwinięte powyżej warstw hieroglifowych są dwudzielne. Dolna część zbudowana jest z rogowców i warstw podrogowcowych. Natomiast górna część zbudowana jest z łupków menilitowych. Przejście facjalne między ciemnymi łupkami menilitowymi a szarymi łupkami i piaskowcami warstw krośnieńskich zwykle ma charakter stopniowy. Z tego względu wyróżnia się tzw. warstwy przejściowe łączące cechy obu tych wydzieleni. Warstwy przejściowe na terenie gminy Brzozów wydzielone zostały jedynie w zachodniej części gminy, w rejonie antykliny Turzego Pola. Na terenie gminy najmłodszym wydzieleniem fliszowym należącym do płaszczowiny śląskiej są warstwy krośnieńskie dolne, które zajmują stosunkowo największy obszar. Warstwy te są wyraźnie dwudzielne. Starsza część charakteryzuje się przewagą piaskowców gruboławicowych (typ leski), zaś młodsza to kompleks piaskowców cienko i średnioławicowych oraz łupków. Utwory czwartorzędowe na

terenie gminy Brzozów reprezentowane są głównie przez osady genezy fluwialnej (osady rzeczne), poligenetyczne osady obejmujące wypłaszczenia terenu oraz koluwia związane z występowaniem osuwisk. Głównym obszarem występowania utworów czwartorzędowych jest dolina rzeki Stobnica. Zachowały się tu żwiry, piaski i gliny tarasów erozyjno-akumulacyjnych o wysokości 3,5-6 m n.p. rzeki, datowane na holocen, oraz również holocenijskie osady tarasów zalewowych rozwinięte w postaci mułków, mułków ilastych namułów torfiastych oraz piasków. Drugim pod względem zajmowanej powierzchni typem utworów czwartorzędowych są gliny, gliny piaszczyste, mułki lessopodobne i mułki genezy zwietrzelinowej, soliflukcyjnej lub eolicznej. Zajmują one obszar w okolicach miejscowości Stara Wieś – Brzozów – Humniska – Grabownica Starzeńska².

Głównymi udokumentowanymi na terenie gminy Brzozów surowcami mineralnymi są ropa naftowa i gaz ziemny.

Tabela 5 . Złóża kopalin na terenie gminy Brzozów

Nazwa złoża	Kopalina wg Narodowej klasyfikacji zasobów
Grabownica	Ropa naftowa
Grabownica	Ropa naftowa
Grabownica	Ropa naftowa
Grabownica	Ropa naftowa
Grabownica	Ropa naftowa
Humniska	Surowce ilaste ceramiki budowlanej
Brzozów-Widacz	Surowce ilaste ceramiki budowlanej
Strachocina	Gazy ziemne
Turze Pole-Zmiennica	Ropa naftowa
Grabownica Wieś	Gazy ziemne

4.2. Strefy ochrony pośredniej oraz bezpośredniej ujęć wód

Na terenie gminy znajdują się ujęcia wód podziemnych, dla których ustanowiono strefy ochronne obejmujące wyłącznie tereny ochrony bezpośredniej. Na terenie ochrony bezpośredniej zakazuje się użytkowania gruntów do celów niezwiązanych z eksploatacją ujęcia wody.

4.3. Gleby

W obrębie Pogórza Dynowskiego z wietrzelin fliszowych i osadów soliflukcyjno-deluwialnych powstały głównie gleby brunatne (wyługowane i kwaśne, sporadycznie właściwe), gleby pseudobielicowe, rędziny brunatne i deluwialne pyłowe i gliniaste. W dnach większych dolin wytworzyły się mady średniociężkie. Gleby te w większości są optymalnie nawilgotnione, okresowo za wilgotne. Odznaczają się one najczęściej średnim, niekiedy dobrym stopniem kultury. Najlepsze z nich położone są na wierzchołkach lub łagodnie nachylonych stokach oraz w dnach dolin Stobnicy, Zmiennicy i ich większych dopływów. Zaliczono je do II-IVb klasy bonitacyjnej gruntów ornych. Gleby położone na stokach o nachyleniu ponad 20 % oraz w obrębie czynnych osuwisk zaliczane są do V-VI klasy bonitacyjnej. W obrębie dolin Stobnicy, Zmiennicy i ich większych dopływów z osadów aluwialnych powstały mady na pyłach i glinach, lekkie i średnio ciężkie do uprawy mechanicznej. Są to gleby zasobne w łatwo przyswajalne dla roślin składniki pokarmowe

próchnicze o słabo kwaśnym lub obojętnym odczynie. Gleby te charakteryzują się przeważnie dobrymi układami stosunków wodnych, lokalnie są zbyt wilgotne. Okresowo narażone są na zalewanie w czasie powodzi. Zaliczane są do II-III i IVa klasy gruntów ornych lub IIz-IIIz użytków zielonych.

Oceniając gleby mineralne gruntów ornych to: 63,6 % są to gleby klasy IV, 31,8 % gleby klasy III, 4,2 % to gleby o najniższej rodzajności V i VI klasy oraz 0,4 % o wysokiej urodzajności II klasy. Natomiast większość 68,2 % gleb użytków zielonych ma klasę III i IV, 18,9 % zaliczanych jest do klasy, 8 % do klasy VI, a w klasie II jest 4,1 %. Na terenie gminy Brzozów gleby organiczne torfowe i torfowomułowe występują we wsiach: Humniska, Stara Wieś, Turze Pole i Zmiennica, łącznie na 11,1 ha.

Dużą część gleb użytkowanych rolniczo stanowią gleby bardzo kwaśne i kwaśne ($pH < 5,5$). Ich udział w glebach powiatu brzozowskiego waha się od 71% do 80%. Zakwaszenie środowiska glebowego decyduje o właściwościach fizycznych gleby, życiu pożytecznej mikroflory glebowej i pobieraniu przez rośliny pierwiastków mineralnych. Kwaśny odczyn ogranicza pobieranie przez rośliny przyswajalnych makroskładników z roztworu glebowego, a jednocześnie zwiększa dostępność dla roślin metali ciężkich.

4.4. Świat zwierzęcy i roślinny

Na terenie gminy Brzozów występuje przeszło 220 gatunków kręgowców. Żyją tu zwierzęta pochodzenia zachodnioeuropejskiego i są to m.in.: jeleń europejski, sarna, dzik, zajęc szarak, jeż i kret. Z ptaków można spotkać dzięcioła trójpalczastego, drozda obrożnego, puszczyka uralskiego, kwiczoła i jarzabka. W północnej części gminy występuje szereg górskich gatunków takich jak kuna górską, traszka górską, salamandra plamista i pliszka górską. W rzekach występują jelce, leszcze, okonie, płotki, szczupaki, ukleje, wierzbowki, węgorze i rak.

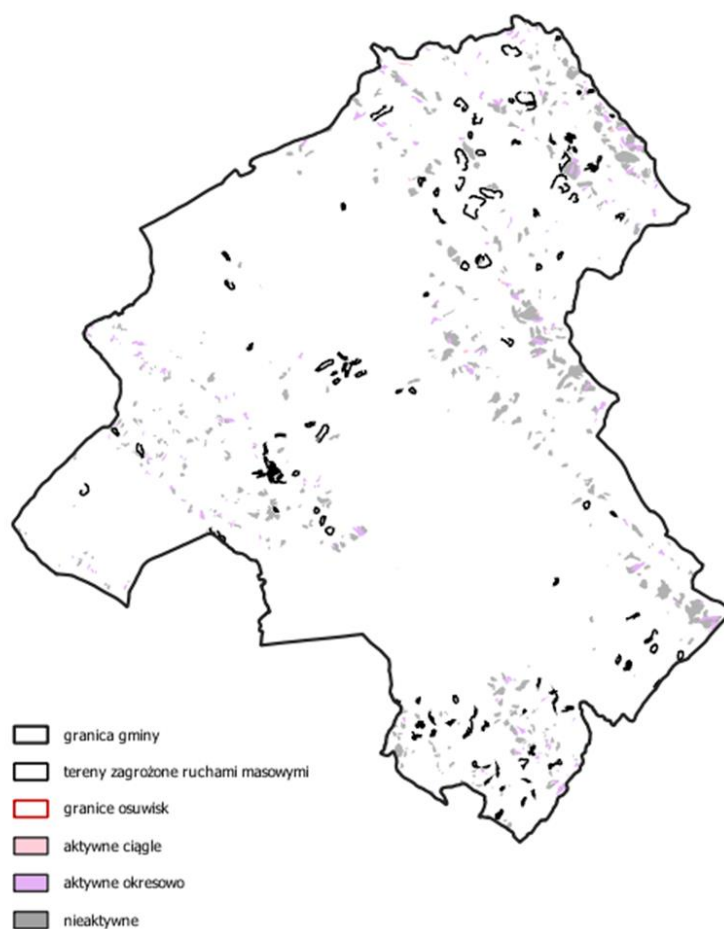
Dominującym zespołem leśnym na obszarze gminy jest żyzna buczyna karpacka w formie podgórskiej. Najliczniejszym i najcenniejszym gatunkiem w drzewostanie jest buk, drugim - jodła. Sosna zajmuje znaczne obszary gruntów porolnych. Pozostałe gatunki –brzoza, dąb, olsza szara, grab stanowią mniej liczne uzupełnienie gatunków głównych.

4.5. Rzeźba terenu, osuwiska i tereny zagrożone ruchami masowymi

Występujące na terenie gminy Brzozów obszary zagrożone ruchami masowymi ziemi istotnie wpływają na możliwości jej zagospodarowania. Na terenie gminy Brzozów w wyniku badań terenowych rozpoznano i udokumentowano liczne osuwiska oraz wyznaczono tereny zagrożone ruchami masowymi.

Najliczniejszą grupę stanowią osuwiska bardzo małe o powierzchni pojedynczego obiektu $< 0,5$ ha. Na terenie gminy Brzozów brak jest osuwisk objętych stałym monitoringiem obserwacyjnym czy instrumentalnym. Monitoring taki nie był też prowadzony w przeszłości. Zdecydowana większość rozpoznanych osuwisk jest usytuowana na terenach leśnych, nieużytkach, łąkach i gruntach uprawnych, dlatego nie stanowią żadnego zagrożenia dla infrastruktury i człowieka. Na obszarze gminy Brzozów znajdują się osuwiska, w obrębie których zlokalizowana jest zabudowa oraz/lub odcinki dróg o randze powiatowej i/lub gminnej

i lokalnej (tzw. dojazdówki do posesji). Osuwiska te są jednak w większości nieaktywne i w ostatnich kilkudziesięciu latach nie wykazywały aktywności, która doprowadziłaby do istotnych uszkodzeń infrastruktury.



Rys. 6 Tereny zagrożone ruchami masowymi i osuwiska na terenie gminy Brzozów (źródło: opracowanie własne)

4.6. Zanieczyszczenia powietrza

Według Raportu z 2020 roku o stanie środowiska w województwie podkarpackim wskazuje się, iż głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza w regionie jest emisja antropogeniczna, wskutek której do atmosfery zostały wprowadzone zanieczyszczenia gazowe (tlenki siarki i azotu), zanieczyszczenia pyłowe oraz benzo(a)piren.

Wśród największych zakładów emitujących substancje do powietrza tzw. zakładów szczególnie uciążliwych, w województwie w dalszym ciągu pozostają zakłady energetyczne i ciepłownicze oraz zakłady przemysłowe wymagające znacznych ilości energii do procesów technologicznych.

Gmina Brzozów w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców i środowiska zakupiła czujniki monitorujące jakość powietrza, które zostały zamontowane na terenie gminy. Czujniki tworzą zintegrowany system informacyjno -pomiarowy, który wskazuje stężenie pyłów PM2.5 oraz PM10, wilgotność oraz temperaturę.

Dwutlenek siarki (SO₂) i azotu (NO₂)

Ocena zanieczyszczenia powietrza dwutlenkiem siarki oraz azotu w województwie podkarpackim, wykonana w 2 strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach, wykazała brak przekroczeń dolnego progu oszacowania i strefy te otrzymały klasę 1.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza dwutlenkiem siarki i azotu prowadzone były w latach 2019-2023 na pięciu stacjach pomiarowych uwzględnionych w ocenie pięcioletniej, zlokalizowanych w: Przemyślu, Krempcnej, Mielcu (2019-2023); Jaśle (2019-2022); Nisku (2019). W pięcioletnim okresie objętym analizą na żadnej stacji, w żadnym roku stężenia dobowe SO₂ i NO₂ nie przekroczyły dolnego progu oszacowania.

Wartości czwartego maksimum dobowego SO₂ kształtowały się w przedziale 14-60% dolnego progu oszacowania. Najwyższe wartości czwartego maksimum dobowego SO₂ wystąpiły na stacji pomiarowej w Jaśle. Wartości dziewiętnastego maksimum stężeń 1-godzinnych NO₂ kształtowały się w przedziale 19-74% dolnego progu oszacowania. W okresie tym, w strefie podkarpackiej, w żadnym roku stężenia średnioroczne NO₂ nie przekroczyły dolnego progu oszacowania. Wartości stężeń średniorocznych NO₂ kształtowały się w przedziale 11-58% dolnego progu oszacowania.

Tlenek węgla (CO)

Ocena zanieczyszczenia powietrza tlenkiem węgla w województwie podkarpackim, wykonana w dwóch strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach wykazała brak przekroczeń dolnego progu oszacowania. Obie strefy otrzymały klasę 1.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza tlenkiem węgla prowadzone były w latach 2019-2023 na stacji pomiarowej w Nisku. W pięcioletnim okresie objętym analizą w żadnym roku stężenia 8-godzinne CO na tej stacji nie przekroczyły dolnego progu oszacowania. Wartości maks. stężeń 8-godzinnych CO kształtowały się w przedziale 34-54% dolnego progu oszacowania.

Benzen (C₆H₆)

Ocena zanieczyszczenia powietrza benzenem w województwie podkarpackim, wykonana w dwóch strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach wykazała brak przekroczeń dolnego progu oszacowania. Obie strefy otrzymały klasę 1.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza benzenem prowadzone były w latach 2019-2023 na stacjach w Przemyślu i w Mielcu. W pięcioletnim okresie objętym analizą w żadnym roku stężenia średnioroczne benzenu na tych stacjach nie przekroczyły dolnego progu oszacowania. Wartości stężeń średniorocznych benzenu kształtowały się w przedziale 45-80% dolnego progu oszacowania.

Ozon (O₃)

Ocena zanieczyszczenia powietrza ozonem w województwie podkarpackim, wykonana w 2 strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach wykazała

przekroczenie górnego progu oszacowania i dotrzymanie poziomu docelowego dlatego strefy te otrzymały klasę 3a.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza ozonem prowadzone były w latach 2019-2023 na pięciu stacjach pomiarowych, zlokalizowanych w Jaśle, Nisku, Przemyślu, Krempnej i Mielcu. W pięcioletnim okresie objętym analizą tylko na stacji: w Jaśle (2020-2021) i w Przemyślu (2021) nie odnotowano dni z max. stężeniem 8-godzinnym O₃ przekraczającym górny próg oszacowania. Maksymalne wartości stężenia 8-godz. O₃ kształtowały się w przedziale 93-142% górnego progu oszacowania.

Pył zawieszony PM10

Ocena zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym PM10 w województwie podkarpackim, wykonana w 2 strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach, wykazała:

- w zakresie średniorocznego stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekroczenie dolnego progu oszacowania w strefie podkarpackiej w latach 2020, 2022 i 2023. W pozostałych latach również został przekroczony górny próg oszacowania. Strefa otrzymała klasę 2,
- w zakresie dobowego stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekroczenie poziomu dopuszczalnego w strefie podkarpackiej w latach 2019-2021. również został przekroczony górny próg oszacowania. Strefa otrzymała klasę 3b.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym PM10 prowadzone były w latach 2019-2023 na trzynastu stałych stacjach pomiarowych uwzględnionych w ocenie pięcioletniej. Dodatkowo przy wykorzystaniu stacji mobilnej wykonano pięć rocznych kampanii pomiarowych, w rejonach województwa podkarpackiego nieobjętych stałym monitoringiem. W pięcioletnim okresie objętym analizą na stacjach zlokalizowanych w miastach (Dębica, Jarosław, Jasło, Krosno, Mielec, Nisko, Przemyśl, Sanok, Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Rudnik nad Sanem, Jedlicze) stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM10 zawierały się w przedziale od 85% dolnego progu oszacowania do 114% górnego progu oszacowania. W okresie tym górny próg szacowania przekroczony został na dwóch stacjach: w Dębicy (2019,2021); w Mielcu przy ul. Biernackiego (2021).

Pył zawieszony PM2,5

Ocena zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym PM2,5 w województwie podkarpackim, wykonana w 2 strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach, wykazała przekroczenie w strefie miasto Rzeszów we wszystkich latach górnego progu oszacowania. Natomiast w strefie podkarpackiej w 2019 r. przekroczony został poziom dopuszczalny, w latach 2020-2022 przekroczony został górny próg oszacowania, a w roku 2023 przekroczony został dolny próg oszacowania. Strefa otrzymała klasę 3b.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym PM2,5 prowadzone były w latach 2019-2023 na ośmiu stałych stacjach pomiarowych uwzględnionych w ocenie pięcioletniej. Dodatkowo przy wykorzystaniu stacji mobilnej wykonano pięć rocznych kampanii pomiarowych, w rejonach województwa podkarpackiego nieobjętych stałym monitoringiem. W pięcioletnim okresie objętym analizą na stacjach

zlokalizowanych w miastach (Dębica, Jarosław, Jasło, Krosno, Mielec, Nisko, Przemyśl, Rudnik nad Sanem, Jedlicze) stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM_{2,5} zawierały się w przedziale od 100% dolnego progu oszacowania do 104% poziomu dopuszczalnego. Najwyższe stężenie średnioroczne pyłu zawieszonego PM_{2,5} wystąpiło w 2019 r. w Dębicy i była to jedyna stacja w strefie, na której wystąpiło przekroczenie poziomu dopuszczalnego. W latach 2020-2022 na stacji tej przekroczony został górny próg oszacowania.

Ołów (Pb) w pyle zawieszonym PM10

Ocena zanieczyszczenia powietrza ołowiem w pyle zawieszonym PM10 w województwie podkarpackim, wykonana w 2 strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach, wykazała brak przekroczeń dolnego progu oszacowania. Strefy te otrzymały klasę 1.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza ołowiem zawartym w pyle zawieszonym PM10 prowadzone były w latach 2019-2023 na sześciu stacjach pomiarowych uwzględnionych w ocenie pięcioletniej. Pięć stacji zlokalizowanych było w miastach: Jaśle i Przemyślu (2019); Krośnie (2019-2023); Stalowej Woli (2019-2020); Mielcu (2020-2023). W latach 2019-2020 pomiary ołowiu w pyle zawieszonym PM10 prowadzone były również w Rymanowie-Zdroju. W pięcioletnim okresie objętym analizą na żadnej stacji, w żadnym roku stężenie średnioroczne Pb w pyle zawieszonym PM10 nie przekroczyło dolnego progu oszacowania. Wartości stężeń średniorocznych ołowiu w pyle zawieszonym PM10 na poszczególnych stacjach kształtowały się w przedziale 1-4 % dolnego progu oszacowania.

Arsen (As) w pyle zawieszonym PM10

Ocena zanieczyszczenia powietrza arsenem w pyle zawieszonym PM10 w województwie podkarpackim, wykonana w 2 strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach, wykazała brak przekroczeń dolnego progu oszacowania. Strefy te otrzymały klasę 1.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza arsenem zawartym w pyle PM10 prowadzone były w latach 2019-2023 na sześciu stacjach pomiarowych uwzględnionych w ocenie pięcioletniej. Pięć stacji zlokalizowanych było w miastach: Jaśle i Przemyślu (2019); Krośnie (2019- 2023); Stalowej Woli (2019-2020); Mielcu (2020-2023). W latach 2019-2020 pomiary arsenu w pyle zawieszonym PM10 prowadzone były również w Rymanowie-Zdroju. W pięcioletnim okresie objętym analizą na żadnej stacji, w żadnym roku stężenie średnioroczne As w pyle zawieszonym PM10 nie przekroczyło dolnego progu oszacowania. Wartości stężeń średniorocznych arsenu na poszczególnych stacjach kształtowały się w przedziale 21-33% dolnego progu oszacowania.

Kadm (Cd) w pyle zawieszonym PM10

Ocena zanieczyszczenia powietrza kadmem w pyle zawieszonym PM10 w województwie podkarpackim, wykonana w 2 strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach wykazała brak przekroczeń dolnego progu oszacowania. Strefy te otrzymały klasę 1.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza kadmem zawartym w pyle zawieszonym PM10 prowadzone były w latach 2019-2023 na sześciu stacjach pomiarowych uwzględnionych w ocenie pięcioletniej. Pięć stacji zlokalizowanych było w miastach: Jaśle i Przemyślu (2019); Krośnie (2019-2023); Stalowej Woli (2019-2020); Mielcu (2020-2023). W latach 2019-2020 pomiary kadmu w pyle zawieszonym PM10 prowadzone były również w Rymanowie-Zdroju. W pięcioletnim okresie objętym analizą na żadnej stacji, w żadnym roku stężenie średnioroczne Cd w pyle zawieszonym PM10 nie przekroczyło dolnego progu oszacowania. Wartości stężeń średniorocznych kadmu na poszczególnych stacjach kształtowały się w przedziale 10-35% dolnego progu oszacowania.

Nikiel (Ni) w pyle zawieszonym PM10

Ocena zanieczyszczenia powietrza nikiem w pyle zawieszonym PM10 w województwie podkarpackim, wykonana w 2 strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach wykazała brak przekroczeń dolnego progu oszacowania. Strefy te otrzymały klasę 1.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza nikiem zawartym w pyle PM10 prowadzone były w latach 2019-2023 na sześciu stacjach pomiarowych uwzględnionych w ocenie pięcioletniej. Pięć stacji zlokalizowanych było w miastach: Jaśle i Przemyślu (2019); Krośnie (2019 - 2023); Stalowej Woli (2019-2020); Mielcu (2020-2023). W latach 2019-2020 pomiary niklu w pyle zawieszonym PM10 prowadzone były również w Rymanowie-Zdroju. W pięcioletnim okresie objętym analizą na żadnej stacji, w żadnym roku stężenie średnioroczne Ni w pyle zawieszonym PM10 nie przekroczyło dolnego progu oszacowania. Wartości stężeń średniorocznych niklu w pyle zawieszonym PM10 na poszczególnych stacjach kształtowały się w przedziale 6-13% dolnego progu oszacowania.

Benzo(a)piren (B(a)P) w pyle zawieszonym PM10

Ocena zanieczyszczenia powietrza benzo(a)pirenem w pyle zawieszonym PM10 w województwie podkarpackim, wykonana w 2 strefach: miasto Rzeszów i podkarpackiej, w poszczególnych latach, wykazała przekroczenie poziomu docelowego w mieście Rzeszów w latach 2019-2021, w latach kolejnych 2022-2023 poziomy stężenie mieściły się pomiędzy górnym progiem oszacowania a poziomem docelowym. Natomiast w strefie podkarpackiej we wszystkich latach podlegających ocenie przekroczony został poziom docelowy B(a)P w pyle zawieszonym PM10. Obie strefy otrzymały klasę 3b.

W strefie podkarpackiej badania zanieczyszczenia powietrza B(a)P w pyle zawieszonym PM10 prowadzone były w latach 2019-2023 na dwunastu stałych stacjach pomiarowych uwzględnionych w ocenie pięcioletniej. Dodatkowo przy wykorzystaniu stacji mobilnej, na obszarze województwa podkarpackiego, wykonano pięć rocznych kampanii pomiarowych, w miejscowościach nieobjętych stałym monitoringiem. W pięcioletnim okresie objętym analizą na stacjach zlokalizowanych w miastach (Dębica, Jarosław, Jasło, Krosno, Mielec, Nisko, Przemyśl, Sanok, Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Rudnik nad Sanem, Jedlicze) stężenia średnioroczne B(a)P w pyle zawieszonym PM10 zawierały się w przedziale 100-590% poziomu docelowego. Najwyższe stężenie średnioroczne B(a)P wystąpiło w 2021 r. w Dębicy. Na każdej stałej stacji, zlokalizowanej na terenach miejskich, w okresie ostatnich pięciu lat przez minimum trzy lata przekroczony został poziom docelowy, a w pozostałych latach

przekroczony został górny próg oszacowania. Na dwóch stacjach, w Dębicy i w Nisku przekroczenie stężenia średniorocznego B(a)P w pyłe zawieszonym PM10 odnotowano we wszystkich pięciu latach.

5. Ocena potencjalnych zmian w przypadku braku realizacji ustaleń projektu planu

Sporządzenie planu ogólnego jest obowiązkiem gminy. Projekt planu ogólnego został opracowany z uwzględnieniem zastanych uwarunkowań rozwoju przestrzennego i treści obowiązujących dokumentów planistycznych. Plan w zaproponowanej formie zapewni spójny rozwój przestrzenny, uwzględniający potrzeby mieszkańców i ochronę środowiska. W przypadku gdy zaproponowany projekt planu nie zostanie przyjęty, zaistnieje konieczność opracowania alternatywnego projektu, który uwzględni ten sam zestaw czynników.

6. Wpływ projektowanego zagospodarowania na środowisko

W niniejszym rozdziale przeanalizowano skutki dla poszczególnych komponentów środowiska z jakimi wiąże się przyjęcie przedmiotowego projektu planu ogólnego gminy. Analizie poddane zostały aspekty środowiskowe, takie jak: wody powierzchniowe i podziemne, gleby, rzeźba oraz powierzchnia terenu, fauna i flora, formy ochrony przyrody oraz krajobraz. Analizowany był także wpływ omawianego obszaru na zdrowie ludzi, okoliczne tereny oraz środowisko kulturowe.

6.1. Analiza i ocena skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego

Powietrze

Przyjęcie projektu planu ogólnego nie doprowadzi do zwiększenia presji środowiskowej na stan atmosfery.

Wszystkie podejmowane inwestycje budowlane wiążą się z przejściowo wzmożoną emisją zanieczyszczeń powietrza w związku z pracą maszyn i urządzeń budowlanych. Projekt planu obejmuje strefy które dopuszczają zwiększanie zabudowy. Zostały one jednak wyznaczone spójnie ze zidentyfikowanymi na obszarze gminy tendencjami. Nawet jeśli doprowadzi to do zwiększenia liczby inwestycji budowlanych, emisje związane z ich realizacją będą miały charakter krótkotrwały.

Wznoszenie zabudowy może wiązać się z likwidacją istniejącej zieleni, oraz ograniczaniem powierzchni czynnych biologicznie co prowadzi do pogorszenia warunków topoklimatycznych w tym np. w skutek zmniejszenia powierzchni parowania. Jednakże gospodarka zasobami środowiska przyrodniczego w tym zielenią regulowana jest raczej przez dokumenty planistyczne niższego szczebla oraz decyzje administracyjne. Samo określenie stref planistycznych nie prowadzi bezpośrednio do zubożenia fitocenozy i zmniejszania ich powierzchni. Należy zauważyć, że w obrębie obszarów zurbanizowanych przewidziano strefy zieleni, co sprzyja zachowaniu właściwych warunków aerosanitarnych.

Wpływ na wody powierzchniowe i podziemne

Wprowadzone ustalenia planu ogólnego nie zawierają szczegółowych regulacji dotyczących zasad ochrony wód podziemnych i powierzchniowych. Niemniej pamiętać należy o presjach determinujących stan wód. Poprzez odpowiednie zaplanowanie struktury przestrzennej oraz uwzględnienie uwarunkowań hydrograficznych, plan sprzyja ochronie zasobów wodnych. Regulacja gospodarki przestrzennej ogranicza ryzyko niekontrolowanej zabudowy, co w sposób pośredni wspiera działania mające na celu poprawę stanu wód i zapobieganie ich zanieczyszczeniu.

Ustalenia projektu planu ogólnego, poprzez wyznaczenie stref planistycznych dopuszczających lokalizację terenów inwestycyjnych, mogą przyczynić się do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej. Zmiany te będą miały w większości charakter punktowy i będą związane głównie z lokalizacją obiektów budowlanych oraz realizacją nowej infrastruktury komunikacyjnej. Warto podkreślić, że tereny inwestycyjne zostały wskazane przede wszystkim w oparciu o istniejącą strukturę zabudowy oraz zapisy obowiązujących dokumentów planistycznych, w których możliwość realizacji zabudowy została już wcześniej przesądzona.

Jednocześnie plan ogólny może przyczynić się do poprawy warunków retencjonowania i odprowadzania wód opadowych, m.in. poprzez określenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w obrębie poszczególnych stref zabudowy.

Wprowadzenie powyższych ustaleń do dokumentów planistycznych niższego rzędu umożliwi ochronę jakości wód gruntowych przed potencjalnym pogorszeniem, które mogłoby wynikać z realizacji zabudowy na terenach wyznaczonych w projekcie planu ogólnego jako strefy planistyczne o profilu zabudowy.

Realizacja nowej zabudowy, zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, opracowanego na podstawie zapisów planu ogólnego, będzie wiązała się z koniecznością doprowadzenia odpowiedniej infrastruktury technicznej, w tym sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Przy założeniu rozbudowy systemu kanalizacyjnego oraz zapewnieniu szczelności zbiorników na nieczystości ciekłe, nie przewiduje się występowania zagrożeń dla jakości zarówno wód podziemnych, jak i powierzchniowych.

W planie ogólnym uwzględniono ochronę ujęć wód i związanych z nimi stref ochrony sanitarnej poprzez wskazanie dla każdej z nich najbardziej dopasowanej strefy funkcjonalnej z obowiązującym profilem podstawowym wraz z dookreśleniem profili dodatkowych, a także utrzymanie ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na małą powierzchnię ujęć wraz ze strefami bezpośrednimi – poniżej 5000 m², uwzględniono w ramach stref otwartych (SO) lub innych stref planistycznych. Realizacja zapisów planu ogólnego wiązać się będzie ze wzrostem poboru wody oraz zwiększeniem ilości ścieków, głównie komunalnych, pochodzących z nowej zabudowy mieszkaniowej oraz obiektów powstałych w strefach usługowych, gospodarczych, gdzie dodatkowo mogą powstawać ścieki o składzie zależnym od profilu działalności.

Plan uwzględnia potrzebę realizacji celów środowiskowych określonych w Ramowej Dyrektywie Wodnej, Prawie wodnym oraz w planach zagospodarowania wodami dla dorzeczy.

Działania rekomendowane w ramach ochrony wód obejmują m.in. zapobieganie wprowadzaniu zanieczyszczeń do wód i gleb, ograniczanie niekontrolowanego odwadniania terenów zielonych, eliminowanie zrzutów nieoczyszczonych ścieków oraz zachowanie naturalnych elementów środowiska wodnego, takich jak oczka wodne czy doliny rzeczne.

Plan ogólny promuje rozwój infrastruktury wodno-ściekowej, w tym modernizację sieci wodociągowej oraz rozbudowę kanalizacji sanitarnej. Tam, gdzie podłączenie do sieci kanalizacyjnej jest niemożliwe, zaleca się stosowanie indywidualnych rozwiązań, takich jak szczelne zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie ścieków. Dokument zakłada także eliminację zagrożeń związanych z nielegalnym składowaniem odpadów oraz wykorzystywaniem przeterminowanych środków ochrony roślin.

Wyznaczone w planie strefy zabudowy zostały zaprojektowane w sposób, który minimalizuje ryzyko pogorszenia jakości wód oraz potencjału retencyjnego. Ich skala i lokalizacja nie prowadzą do istotnej zmiany warunków hydrologicznych, co ogranicza presję na zasoby wodne.

Wyznaczenie poszczególnych stref planistycznych, w szczególności pozwalających na nową zabudowę, na etapie planu ogólnego, nie wpłynie znacząco na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP (RW2000072263337; RW200007226499; RW200004223349; RW20000722329) i JCWPd (GW2000152 - JCWPd nr 152; GW2000154 - JCWPd nr 154; GW2000168 - JCWPd nr 168). Cele te zostały opisane w rozdziale 2.2. tego opracowania i zostały dla nich wyszczególnione główne presje wpływające na możliwość osiągnięcia celu środowiskowego. Sam plan ogólny określa jedynie potencjalne lokalizacje dla nowej zabudowy, nie są to jednoznaczne decyzje, że w danym terenie postanie nowa zabudowa. Wszelkie szczegółowe ustalenia dotyczące zagrożeń osiągnięcia celów środowiskowych opisywane będą i weryfikowane przez odpowiednie organy w momencie uchwalania Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego lub na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

Zapisy projektu Planu nie przewidują działań, które mogłyby znacząco pogorszyć stan jakościowy wód powierzchniowych i podziemnych. Projekt Planu uwzględnia istniejącą sieć ujęć wody oraz strefy ochronne, a także zakłada rozwój infrastruktury wodno-ściekowej w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami i celami środowiskowymi, co sprzyja zachowaniu dobrego stanu wód na obszarze gminy.

Podsumowując, chociaż plan ogólny nie jest dokumentem o wysokim stopniu szczegółowości, jego zapisy wpisują się w działania sprzyjające ochronie wód. Kluczowe znaczenie dla skutecznej ochrony tych zasobów będzie jednak miało odpowiednie opracowanie dokumentów planistycznych niższego szczebla, które muszą szczegółowo uwzględniać lokalne warunki środowiskowe oraz zapewniać zgodność z celami ochrony wód.

Wpływ na klimat

Przyjęcie projektu planu ogólnego gminy nie doprowadzi do pogorszenia warunków aerosanitarnych na jej obszarze. Projekt planu nie skutkuje znaczącym ani trwałym zwiększeniem emisji gazów cieplarnianych. Strefy planistyczne zostały wyznaczone w sposób

zgodny z istniejącymi uwarunkowaniami środowiskowymi, w tym z uwzględnieniem walorów przyrodniczych gminy, takich jak ciągi zieleni, zbiorowiska leśne czy ciekі wodne.

Projekt planu ogólnego nie koliduje z kluczowymi ekosystemami ani ze strukturami przyrodniczymi, które mają istotne znaczenie dla zdolności adaptacyjnych gminy do zmian klimatu. Zachowano integralność terenów o podwyższonej retencji wodnej oraz obszarów zieleni pełniących funkcję buforową, co ma pozytywny wpływ na ograniczanie skutków ekstremalnych zjawisk pogodowych – takich jak fale upałów, intensywne opady czy długotrwałe susze. Jednocześnie nie wskazano zagrożeń dla jakości wód powierzchniowych i podziemnych, które również pełnią ważną rolę w lokalnym systemie klimatycznym.

Należy jednak podkreślić, że plan ogólny – z uwagi na swój ramowy charakter – nie zawiera szczegółowych rozwiązań w zakresie adaptacji do zmian klimatu. W związku z tym niezwykle istotne będzie uwzględnianie aspektów związanych z ochroną klimatu i adaptacją do jego zmian na dalszych etapach planowania przestrzennego, w szczególności podczas opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) oraz innych dokumentów planistycznych niższego szczebla. Dokumenty te powinny przewidywać m.in. ochronę terenów zieleni i nieuszczelnionych powierzchni biologicznie czynnych, zrównoważoną gospodarkę wodami opadowymi, rozwój błękitno-zielonej infrastruktury, a także dążenie do ograniczenia emisji i pochłaniania dwutlenku węgla.

Podsumowując, projekt planu ogólnego gminy nie generuje zagrożeń dla środowiska ani nie ogranicza potencjału adaptacyjnego gminy do zmian klimatycznych. Przeciwnie – poprzez odpowiedzialne wyznaczenie stref planistycznych tworzy warunki do prowadzenia dalszej polityki przestrzennej wspierającej odporność lokalnego środowiska na zmiany klimatyczne.

Wpływ na bioróżnorodność oraz korytarze ekologiczne

Plan przewiduje wprowadzenie Obszarów Uzupełnienia Zabudowy. Ich lokalizacja nie prowadzi jednak do fragmentacji, lub izolacji ekosystemów w tym np. kompleksów leśnych. Podczas opracowywania dokumentów planistycznych niższego szczebla, w skali lokalnej należy dążyć do utrzymania tej reguły, planując rozwój zabudowy w sposób który nie powoduje fragmentacji i izolacji ekosystemów.

W późniejszych, szczegółowych ustaleniach planistycznych należy uwzględnić rozwiązania takie jak:

- Utrzymywanie i rozwój korytarzy zieleni w obrębie terenów zurbanizowanych;
- Zachowanie drożności ekologicznej wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych przez utrzymanie właściwej odległości zabudowy;
- Ochrona i odważanie ciągów ekologicznych, terenów otwartych, parków, terenów zieleni urządzonej, terenów rekreacyjnych lub użytków rolnych;
- Zachowanie i ochrona zadrzewień śródpolnych;
- Zachowanie i uzupełnianie w miarę możliwości zieleni przydrożnej;

- Bezwzględne zapewnienie warunków siedliskowych niezbędnych do zachowania walorów pomników przyrody i użytków ekologicznych;
- Zachowanie i ochrona drzewostanów na terenach zieleni.

Podczas opracowywania dokumentów planistycznych niższego szczebla oraz wydawania decyzji administracyjnych należy uwzględniać również cele zadań ochronnych oraz ustalenia związane z występowaniem form ochrony przyrody. Uwzględnienie powyższych zapisów pozwala na stwierdzenie, że przyjęcie planu ogólnego zgodnego z analizowanym projektem wywrze pozytywny wpływ na środowisko przyrodnicze gminy Brzozów.

Wpływ na rzeźbę terenu, powierzchnię terenu oraz gleby

Przyjęcie projektu planu ogólnego gminy nie powoduje znaczących modyfikacji rzeźby terenu. Jedynie w przypadku stref planistycznych, które wiążą się ze zwiększaniem zabudowy, może dochodzić do miejscowych przekształceń w związku ze wznoszeniem obiektów budowlanych oraz modelowaniem ich otoczenia. Na obszarach stref uzupełnienia zabudowy dojdzie do całkowitego przekształcenia powierzchni terenu i powstania gleb antropogenicznych.

Z uwagi na obszary wymagające remediacji wpływ ustaleń planu na powierzchnię ziemi w terenach na, których stwierdzono występowanie szkody w środowisku jest niewielki. Ustalenia planu ogólnego nie przewidują bezpośredniej ingerencji w powierzchnię ziemi ani realizacji robót ziemnych na danym terenie. Szyby znajdują się w strefie górnictwa z dodatkowym przeznaczeniem jako teren zieleni urządzonej i teren zieleni urządzonej.

Dla pierwszego terenu substancje wynoszą: Suma węglowodorów C12-C35, składników frakcji oleju; Benzo(ghi)perylen; Naftalen; Suma węglowodorów C6-C12, składników frakcji benzyn; Benzo(b)fluoranten; Benzo(a)antracen; Chryzen.

Dla drugiego terenu substancje wynoszą: Suma węglowodorów C12-C35, składników frakcji oleju; Benzo(ghi)perylen; Naftalen; Suma węglowodorów C6-C12, składników frakcji benzyn; Ksyleny; Benzen; Benzo(b)fluoranten; Benzo(a)antracen; Chryzen

Zgodnie z danymi zawartymi w serwisie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oba tereny oznaczone zostały jako tereny, na których zakończono remediacje.

Klimat akustyczny

Przyjęcie projektu planu ogólnego gminy, nie wywrze oddziaływania na klimat akustyczny w obszarze gminy.

Ochrona przed hałasem zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, polega na utrzymaniu poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie. W przypadku, gdy nie jest to możliwe należy zastosować działania zmierzające do obniżenia hałasu do poziomu dopuszczalnego. Wysoki poziom hałasu uważany jest za czynnik wpływający na zanieczyszczenie środowiska. Dopuszczalne normy poziomu hałasu zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w prawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2014, poz. 112).

W Obszarach Uzupełnienia Zabudowy: zostaną zaplanowane inwestycje których realizacja prowadzi do generowania hałasu, w związku z prowadzeniem prac budowlanych. Pojazdy oraz ciężkie maszyny, np. koparki używane na placu budowy wpływają na wzrost poziomu hałasu. Jednakże, presja ta ma charakter przejściowy.

Przyjęcie projektu planu nie doprowadzi do zwiększenia emisji hałasu komunikacyjnego.

Emitowanie pól elektromagnetycznych

Kolejnym elementem wpływającym na jakość środowiska jest promieniowanie elektromagnetyczne. Występuje ono powszechnie w środowisku i może pochodzić z wszelkich urządzeń elektrycznych lub ze źródeł naturalnych. Zgodnie z Ustawą Prawo Ochrony Środowiska pole elektromagnetyczne jest polem elektrycznym, magnetycznym oraz elektromagnetycznym o częstotliwościach od 0 Hz do 300 GHz. Pola elektromagnetyczne mogą pochodzić z sieci przesyłowych i linii elektromagnetycznych sieci komórkowych, nadajników radiowych, sprzętów elektrycznych służących ludziom, systemów alarmowych.

Projekt planu ogólnego nie wiąże się z wprowadzeniem obiektów które cechuje ponadnormatywne pole elektromagnetyczne.

Ryzyko powstawania poważnych awarii

Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska przez poważną awarię rozumie się zdarzenie w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.

W celu uniknięcia doprowadzenia do poważnych awarii należy tworzyć zabudowę z uwzględnieniem obowiązujących przepisów budowlanych.

Wpływ na zdrowie ludzi i możliwe konflikty społeczne

Przyjęcie planu ogólnego pozytywnie wpływa na dobrostan mieszkańców gminy i ogranicza konflikty społeczne, ponieważ porządkuje ład przestrzenny, zapewniając spójny rozwój terenów zurbanizowanych i chroniąc obszary cenne przyrodniczo. Dzięki jasno określonym zasadom zagospodarowania przestrzeni mieszkańcy zyskują większą przewidywalność co do przyszłych inwestycji, co zmniejsza ryzyko niepożądanych zmian w otoczeniu, takich jak chaotyczna zabudowa czy lokalizacja uciążliwych obiektów w pobliżu osiedli mieszkaniowych. Plan ogólny pozwala także na lepszą organizację infrastruktury społecznej i transportowej, co przekłada się na wyższą jakość życia oraz bardziej harmonijne relacje pomiędzy różnymi grupami interesariuszy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, jako organ właściwy, pozytywnie zaopiniował lokalizację cmentarzy w projekcie planu ogólnego gminy Brzozów.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych, cmentarze zakłada się i rozszerza na terenach określonych w miejscowych planach

zagospodarowania przestrzennego. Tym samym warunkiem założenia lub rozszerzenia istniejącego cmentarza jest przeznaczenie danego terenu pod taką lokalizację w planie ogólnym. Strefa 1SC wyznaczona została zgodnie z obowiązującym MPZP uchwalonym uchwałą Nr VI/56/2003 RADY MIESKIEJ W BRZOZOWIE z dnia 24 kwietnia 2003 r. W MPZP określona została strefa z zakazem zabudowy w promieniu 50m od cmentarza. W granicach od 50 do 150 metrów odległości od cmentarza jest sieć wodociągowa i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. W strefie 50 m od cmentarza nie ma zlokalizowanych zabudowań, a strefa wokół przewiduje całkowity zakaz zabudowy.

Strefa 2SC wyznaczona została w granicach działek istniejącego czynnego, cmentarza w miejscowości Grabownica Starzeńska. W obszarze 50 m od tej strefy zlokalizowana jest strefa wielofunkcyjna z zabudowa mieszkaniową jednorodzinną 499SJ Strefa 499SJ w granicach 50 m od cmentarza obejmuje jedynie budynek mieszkalny już istniejący w terenie. Elementy planu w strefie 50 m od cmentarza zostały wyznaczone na terenie istniejącej zabudowy. Szczegółowe ustalenia dotyczące zakazów zabudowy na tych terenach określane będą przepisami odrębnymi, na etapie wykonywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Strefa 3SC wyznaczona została w granicach istniejącego, czynnego cmentarza w miejscowości Górki, z dodatkowym terenem wnioskowanym o powiększenie. Wyznaczenie strefy wraz z poszerzeniem, nie stoi w sprzeczności z wymogami rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określania jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze. (Dz. U. z 1959 r. Nr 52 poz. 315) W granicach od 50 do 150 metrów odległości od cmentarza jest sieć wodociągowa i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. W strefie 50 m od cmentarza nie ma zlokalizowanych zabudowań, a strefa wokół przewiduje całkowity zakaz zabudowy. W odległości 150 m od granic terenu nie ma zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, w odległości 500 m od granic analizowanego terenu brak jest ujęć wody o charakterze zbiorników wodnych, służących jako źródło zaopatrzenia sieci wodociągowej w wodę do picia i potrzeb gospodarczych, teren nie jest narażony na zalanie wodami powodziowymi, posiada ukształtowanie umożliwiające łatwy spływ wód deszczowych. Na analizowanym terenie do głębokości 3 m nie stwierdzono zwierciadła wód gruntowych, dodatkowo na analizowanym terenie występują grunty przepuszczalne, a w rejonie badanego terenu nie stwierdzono form krasowych. Szczegółowe analizy dokonywane być powinny na etapie lokalizacji projektów planów miejscowych dla terenu cmentarza objętego strefą 3SC. Plan ogólny nie jest dokumentem lokalizacyjnym, a jedynie wskazującym potencjalne miejsca dla wprowadzenia danych przeznaczeń terenów.

Strefa 4SC wyznaczona została w granicach istniejącego, czynnego cmentarza w miejscowości Stara Wieś. W obszarze 50 m od tej strefy cmentarza zlokalizowana jest strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową 451SZ. Strefa 451SZ w granicach 50 m od cmentarza obejmuje jedynie budynek mieszkalny już istniejący w terenie. Elementy planu

w strefie 50 m od cmentarza zostały wyznaczone na terenie istniejącej zabudowy. Szczegółowe ustalenia dotyczące zakazów zabudowy na tych terenach określane będą przepisami odrębnymi, na etapie wykonywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Strefa 5SC wyznaczona została w granicach istniejącego, czynnego cmentarza w miejscowości Humniska, z dodatkowym terenem wnioskowanym o powiększenie. Wyznaczenie strefy wraz z poszerzeniem, nie stoi w sprzeczności z wymogami rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określania jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu. (Dz. U. z 1959 r. Nr 52 poz. 315) W granicach od 50 do 150 metrów odległości od cmentarza jest sieć wodociągowa i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. W strefie 50 m od cmentarza nie ma zlokalizowanych zabudowań, a strefa wokół przewiduje całkowity zakaz zabudowy. W odległości 150 m od granic terenu nie ma zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, w odległości 500 m od granic analizowanego terenu brak jest ujęć wody o charakterze zbiorników wodnych, służących jako źródło zaopatrzenia sieci wodociągowej w wodę do picia i potrzeb gospodarczych, teren nie jest narażony na zalanie wodami powodziowymi, posiada ukształtowanie umożliwiające łatwy spływ wód deszczowych. Na analizowanym terenie do głębokości 3 m nie stwierdzono zwierciadła wód gruntowych, dodatkowo na analizowanym terenie występują grunty przepuszczalne, a w rejonie badanego terenu nie stwierdzono form krasowych. Szczegółowe analizy dokonywane być powinny na etapie lokalizacji projektów planów miejscowych dla terenu cmentarza objętego strefą 5SC. Plan ogólny nie jest dokumentem lokalizacyjnym, a jedynie wskazującym potencjalne miejsca dla wprowadzenia danych przeznaczeń terenów.

Strefa 6SC wyznaczona została w granicach istniejącego, czynnego cmentarza w miejscowości Humniska. W obszarze 50 m od tej strefy cmentarza zlokalizowana jest strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową 350SZ i strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną 507SJ, 212 SJ. Strefa 350SZ, 507SJ, 212SJ w granicach 50 m od cmentarza obejmuje jedynie budynki mieszkalny już istniejący w terenie wraz z budynkami gospodarczymi. Elementy planu w strefie 50 m od cmentarza zostały wyznaczone na terenie istniejącej zabudowy. Szczegółowe ustalenia dotyczące zakazów zabudowy na tych terenach określane będą przepisami odrębnymi, na etapie wykonywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Strefa 7SC wyznaczona została w granicach istniejącego, czynnego cmentarza w miejscowości Brzozów oraz zgodnie z obowiązującym MPZP uchwalonym uchwałą Nr VI/55/2003 RADY MIESKIEJ W BRZOZOWIE z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Brzozów 14” oraz Nr XXVII/293/2013 RADY MIEJSKIEJ W BRZOZOWIE z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Brzozów 14”. W obszarze 50 m od tej strefy cmentarza zlokalizowana jest strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową 323SZ i strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową

jednorodzinną 498SJ i 318SJ. Strefa 326SZ, 527SJ i 526SJ w granicach 50 m od cmentarza obejmuje jedynie budynki mieszkalne już istniejące w terenie wraz z budynkami gospodarczymi. Elementy planu w strefie 50 m od cmentarza zostały wyznaczone na terenie istniejącej zabudowy. Szczegółowe ustalenia dotyczące zakazów zabudowy na tych terenach określane będą przepisami odrębnymi, na etapie wykonywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Strefa 8SC wyznaczona została w granicach istniejącego, czynnego cmentarza w miejscowości Brzozów, z dodatkowym terenem wnioskowanym o powiększenie. Wyznaczenie strefy wraz z poszerzeniem, nie stoi w sprzeczności z wymogami rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określania jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu. (Dz. U. z 1959 r. Nr 52 poz. 315) . W granicach od 50 do 150 metrów odległości od cmentarza jest sieć wodociągowa i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. W obszarze 50 m od tej strefy cmentarza zlokalizowana jest strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną 500SJ, 501SJ i 266SJ. Strefa 500SJ, 501SJ i 266SJ w granicach 50 m od cmentarza obejmuje jedynie budynki mieszkalne już istniejące w terenie wraz z budynkami gospodarczymi. Elementy planu w strefie 50 m od cmentarza zostały wyznaczone na terenie istniejącej zabudowy. Szczegółowe ustalenia dotyczące zakazów zabudowy na tych terenach określane będą przepisami odrębnymi, na etapie wykonywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Strefa 50 m wokół cmentarza przewiduje całkowity zakaz zabudowy mieszkaniowej. W odległości 150 m od granic terenu nie ma zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, w odległości 500 m od granic analizowanego terenu brak jest ujęć wody o charakterze zbiorników wodnych, służących jako źródło zaopatrzenia sieci wodociągowej w wodę do picia i potrzeb gospodarczych, teren nie jest narażony na zalanie wodami powodziowymi, posiada ukształtowanie umożliwiające łatwy spływ wód deszczowych. Na analizowanym terenie do głębokości 3 m nie stwierdzono zwierciadła wód gruntowych, dodatkowo na analizowanym terenie występują grunty przepuszczalne, a w rejonie badanego terenu nie stwierdzono form krasowych. Szczegółowe analizy dokonywane być powinny na etapie lokalizacji projektów planów miejscowych dla terenu cmentarza objętego strefą 8SC. Plan ogólny nie jest dokumentem lokalizacyjnym, a jedynie wskazującym potencjalne miejsca dla wprowadzenia danych przeznaczeń terenów.

Strefa 9SC wyznaczona została na terenie nieczynnego cmentarza Żydowskiego, gdzie nie jest kontynuowany pochówek.

Strefa 10SC wyznaczona została w granicach działek istniejącego, czynnego cmentarza w miejscowości Turze Pole. Wyznaczenie strefy wraz z poszerzeniem, nie stoi w sprzeczności z wymogami rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określania jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu. (Dz. U. z 1959 r. Nr 52 poz. 315) W granicach od 50 do 150 metrów odległości od cmentarza jest sieć wodociągowa i wszystkie budynki korzystające

z wody są do tej sieci podłączone. W strefie 50 m od cmentarza nie ma zlokalizowanych zabudowań, a strefa wokół przewiduje całkowity zakaz zabudowy. W odległości 150 m od granic terenu nie ma zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, w odległości 500 m od granic analizowanego terenu brak jest ujęć wody o charakterze zbiorników wodnych, służących jako źródło zaopatrzenia sieci wodociągowej w wodę do picia i potrzeb gospodarczych, teren nie jest narażony na zalanie wodami powodziowymi, posiada ukształtowanie umożliwiające łatwy spływ wód deszczowych. Na analizowanym terenie do głębokości 3 m nie stwierdzono zwierciadła wód gruntowych, dodatkowo na analizowanym terenie występują grunty przepuszczalne, a w rejonie badanego terenu nie stwierdzono form krasowych. Szczegółowe analizy dokonywane być powinny na etapie lokalizacji projektów planów miejscowych dla terenu cmentarza objętego strefą 10SC. Plan ogólny nie jest dokumentem lokalizacyjnym, a jedynie wskazującym potencjalne miejsca dla wprowadzenia danych przeznaczeń terenów.

Strefa 11SC wyznaczona została w granicach działek istniejącego, czynnego cmentarza w miejscowości Zmiennica. **W granicach od 50 do 150 metrów odległości od cmentarza jest sieć wodociągowa i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. W strefie 50 m od cmentarza nie ma zlokalizowanych zabudowań, a strefa wokół przewiduje całkowity zakaz zabudowy mieszkaniowej.**

Strefa 12SC wyznaczona została na terenie nieczynnego cmentarza Żydowskiego, zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, gdzie nie jest kontynuowany pochówek.

Strefa 13SC zlokalizowana na działce 180201_4.0001.36 wyznaczona została na terenie nieczynnego Cmentarza żydowskiego z okresu II Wojny Światowej, gdzie nie jest kontynuowany pochówek.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze § 3 ust. 1 rozporządzenia odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych (a także zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych) powinna wynosić co najmniej 150 metrów, przy czym odległość ta może być zmniejszona do 50 metrów pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 metrów odległości od cmentarza jest sieć wodociągowa i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.

Wpływ realizacji projektu planu na obszary chronione w tym Natura 2000

Plan ogólny gminy stanowi kluczowy dokument wyznaczający ramy prowadzenia polityki przestrzennej, w tym sposób zagospodarowania terenów w kontekście zarówno rozwoju, jak i ochrony środowiska. Jego przyjęcie w znaczącym stopniu porządkuje gospodarkę przestrzenną gminy i tworzy podstawy do prowadzenia zrównoważonej polityki

przestrzennej, sprzyjającej także zachowaniu obszarów cennych przyrodniczo, takich jak tereny objęte siecią Natura 2000.

Na obszarze gminy Brzozów nie występują Specjalne Obszary Natura 2000, jednak występują Wschodniobeskidzki i Czarnorzecki Obszar Chronionego Krajobrazu, otulina Czarnorzecko – Strzyżewskiego Parku Krajobrazowego oraz 9 pomników przyrody w postaci drzew lub grup drzew.

Projekt planu ogólnego został opracowany z uwzględnieniem celów i zadań ochronnych obowiązujących na wskazanych obszarach form ochrony przyrody. Dokument nie wprowadza przeznaczeń terenów kolidujących z występowaniem gatunków objętych ochroną. Co istotne, obszary przewidziane w planie jako strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową lub obszary uzupełnienia zabudowy zostały wyznaczone w sposób, który nie narusza integralności obszaru.

Należy jednak podkreślić, że z uwagi na ogólny charakter planu ogólnego, dokument ten nie reguluje w sposób szczegółowy zasad gospodarowania poszczególnymi obiektami fizjograficznymi, takimi jak konkretne siedliska przyrodnicze czy miejsca występowania gatunków chronionych. Tym samym, kluczowe znaczenie dla efektywnej ochrony przyrody mają dokumenty planistyczne o wyższym stopniu szczegółowości, takie jak miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (MPZP) lub decyzje o warunkach zabudowy.

To właśnie na etapie opracowywania tych dokumentów należy w pełni uwzględniać uwarunkowania środowiskowe. Ma to szczególne znaczenie w kontekście zabudowy mieszkaniowej, która w wielu przypadkach – zwłaszcza jeśli jest realizowana w trybie decyzji o warunkach zabudowy – **nie podlega obowiązkowi uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**. Oznacza to, że tylko starannie opracowane dokumenty planistyczne mogą zapewnić skuteczną prewencję wobec potencjalnych zagrożeń dla obszarów cennych przyrodniczo.

Podsumowując, przyjęcie planu ogólnego gminy wyznacza korzystny kierunek rozwoju przestrzennego i stanowi narzędzie wspierające ochronę środowiska. Niemniej, realna ochrona walorów przyrodniczych wymaga konsekwentnego i odpowiedzialnego podejścia na poziomie planowania szczegółowego. Tylko wtedy możliwe będzie zachowanie unikalnych wartości przyrodniczych i krajobrazowych gminy, przy jednoczesnym zapewnieniu ładu przestrzennego i rozwoju zgodnego z zasadami zrównoważonego gospodarowania przestrzenią.

Wpływ realizacji projektu planu na krajobraz i środowisko kulturowe

Projekt planu ogólnego został opracowany z uwzględnieniem istniejących walorów krajobrazowych oraz aktualnego zagospodarowania przestrzeni. Dokument ten nie przewiduje znaczących zmian w przeznaczeniu terenów, które mogłyby prowadzić do istotnych przekształceń krajobrazu. W szczególności należy podkreślić, że:

- Nie występują zmiany typologiczne ani zmiany charakteru krajobrazu- Postrzeganie krajobrazu ma charakter subiektywny i zależy od indywidualnej percepcji jego użytkowników. Niemniej jednak należy zauważyć, że projektowany plan ogólny nie

wprowadza zmian, które prowadziłyby do przekształcenia krajobrazu w sposób typologiczny – np. poprzez zmianę jego funkcji z rolniczej na przemysłową czy z naturalnej na zurbanizowaną. Zachowana zostaje ciągłość charakteru przestrzeni, co sprzyja utrzymaniu jej tożsamości wizualnej i funkcjonalnej.

- Nie przewiduje się lokalizacji obiektów o znaczącym oddziaływaniu wizualnym. Przyjęcie planu ogólnego nie skutkuje bezpośrednio lokalizacją obiektów mogących w sposób intensywny oddziaływać na percepcję krajobrazu, takich jak duże budynki przemysłowe, obiekty rolnicze o dużej kubaturze czy infrastruktura techniczna. Możliwość realizacji takich inwestycji będzie uzależniona od szczegółowych rozstrzygnięć zawartych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach administracyjnych podejmowanych na dalszych etapach procesu planistycznego.
- Zachowane zostają walory krajobrazu przyrodniczego i kulturowego- Projekt uwzględnia istniejące uwarunkowania środowiskowe, w tym szczególnie wartości przyrodnicze i kulturowe. Proponowane strefy planistyczne zostały zaplanowane z poszanowaniem tych walorów, co oznacza, że wdrożenie planu nie spowoduje bezpośredniej degradacji elementów cennych krajobrazowo.

Lokalizacja obszarów przewidzianych pod uzupełnienie zabudowy nie koliduje z ochroną dziedzictwa kulturowego, nie wpływa negatywnie na zabytki ani nie powoduje zacierania lokalnej specyfiki krajobrazowej – zarówno w wymiarze przestrzennym, jak i kulturowym. Struktura osadnicza i dotychczasowy charakter zagospodarowania terenu zostały zachowane jako istotne czynniki planistyczne.

Plan nie narusza zasad ochrony środowiska przyrodniczego. Ustalenia planu pozostają w zgodzie z zasadami ochrony środowiska, w tym ochrony form morfologicznych, ciągłości ekosystemów oraz elementów przyrody nieożywionej i ożywionej. Kształtowanie kierunków rozwoju przestrzennego nie narusza struktury krajobrazowej w sposób, który prowadziłyby do utraty jego wartości przyrodniczych.

Oczywistym pozostaje, że ze względu na ogólny charakter planu, kwestie szczegółowej ochrony krajobrazu powinny być rozwijane i doprecyzowywane na poziomie dokumentów planistycznych o wyższym stopniu szczegółowości – takich jak miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Szczególne znaczenie powinno mieć nie tylko unikanie kolizji z obowiązującymi zakazami, ale również aktywne wspieranie ochrony ekosystemów leśnych i nieleśnych, zwłaszcza tych położonych na terenach objętych formami ochrony przyrody, np. obszarami chronionego krajobrazu.

Podsumowując, należy stwierdzić, że przyjęcie projektowanego planu ogólnego nie wpłynie negatywnie na walory krajobrazowe gminy. Wręcz przeciwnie – jego realizacja przyczyni się do zachowania ładu przestrzennego i harmonijnego rozwoju, respektującego zarówno dziedzictwo krajobrazowe, jak i potrzeby współczesnego zagospodarowania.

6.2. Oddziaływanie transgraniczne

Ze względu na znaczne oddalenie obszaru opracowania od granicy państwa nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania. Obszar nie ma wpływu na warunki środowiskowe sąsiednich państw.

6.3. Diagnoza oddziaływania ustaleń projektu planu na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego

Z przeprowadzonej analizy wynika, że przyjęcie ustaleń planu w niewielkim stopniu spowoduje negatywny wpływ na środowisko. Projekt został opracowany z poszanowaniem zidentyfikowanych walorów środowiska naturalnego, oraz z uwzględnieniem celów ochrony środowiska.

Negatywne oddziaływania na środowisko mogą wynikać ze zwiększania zabudowy na obszarach uzupełnienia zabudowy. Urbanizacja przestrzenna w regionie prowadzi do kształtowania rozległych wsi o charakterze łańcuchowym. Obszary uzupełnienia zabudowy zostały zaplanowane w zgodzie z zastanym układem ruralistycznym. Należy jednak zaznaczyć, że może to prowadzić do powstania efektu barierowego dotyczącego w szczególności dużych ssaków. Prawdopodobnie oddziaływanie to nie będzie miało istotnego znaczenia, ze względu na fakt, że źródłem oddziaływania barierowego jest już sama droga, a przekraczanie jej przez zwierzęta może wiązać się z uśmiercaniem osobników. Powstanie zabudowy w jej sąsiedztwie paradoksalnie może pełnić funkcję wygrodzień ochronnych. A w stosunku do mniejszych zwierząt, zabudowa mieszkalna z powodzeniem pełni funkcję ich habitatu np. jeż, gryzonię, owady, ptaki itd. Ponadto lokalizacja obszarów zabudowy została zaplanowana z uwzględnieniem przebiegu krajowych i lokalnych korytarzy ekologicznych i nie pogarsza ich drożności.

Nie stwierdzono by obszary uzupełnienia zabudowy projektowane w planie zostały zaplanowane w sąsiedztwie kluczowych ekosystemów (wodne, leśne, dolinne ziemnowodne itd.) powodując ich przekształcenie, fragmentację czy izolację.

Nie mniej plan ogólny zawiera rekomendacje do dokumentów planistycznych sporządzanych w dalszych etapach planistycznych. Rekomendacje te obejmują adekwatne rozwiązania ograniczające negatywne oddziaływania na środowisko oraz zapewniające zachowanie ładu przestrzennego.

Ponadto prowadzenie prac budowlanych może wiązać się z występowaniem przejściowych, krótkotrwałych emisji dźwięków, wibracji, oraz zanieczyszczeń środowiska. Należy stwierdzić, że również w stanie obecnym, podejmowane są inwestycje budowlane, a plan ogólny gminy uporządkuje ich przestrzenne rozmieszczenie. Tym samym pozwoli ograniczać oddziaływanie na obszary najbardziej wrażliwe oraz ilość wynikających z nich konfliktów społecznych.

6.4. Rozwiązania eliminujące lub ograniczające negatywne oddziaływania na środowisko

Działania eliminujące lub ograniczające negatywne oddziaływania na środowisko koncentrują się na ochronie i zachowaniu walorów środowiska przyrodniczego. W rozdziale

6.1 przeanalizowano i zidentyfikowano oddziaływanie przyjęcia projektu planu ogólnego na poszczególne komponenty środowiska i przedstawiono adekwatne rozwiązania które pozwalają na ograniczenie wpływu na środowisko.

Zaprojektowany plan ogólny nie koliduje z celami ochrony środowiska. Został sporządzony z poszanowaniem zidentyfikowanych walorów środowiska naturalnego. Nie mniej podczas sporządzania dokumentów planistycznych o wyższej szczegółowości oraz decyzji administracyjnych, również należy przestrzegać rekomendacji środowiskowych.

W planie ogólnym zawarto wytyczne dla projektantów sporządzających miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i organu wydającego decyzje o warunkach zabudowy określające dopuszczalny zakres i ograniczenia zmian w przeznaczeniu terenów.

6.5. Rozwiązania alternatywne

Rozwiązania jakie zostały przyjęte w projekcie opracowano z myślą o ograniczaniu presji środowiskowych a w niniejszym dokumencie zidentyfikowano pewne pozytywne oddziaływania na środowisko naturalne.

Na etapie opracowania projektu planu ogólnego rozważono możliwe rozwiązania alternatywne. Projekt planu ogólnego do którego odnosi się niniejszy dokument został opracowany po uwzględnieniu wniosków do planu ogólnego. Dodatkowo projekt jest spójny z obowiązującymi na terenie gminy kierunkami rozwoju przestrzennego jakie określono w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rozwiązania które zostały przedstawione w ocenianym dokumencie należy uznać za wariant najbardziej korzystny.

6.6. Streszczenia i wnioski

Niniejsza prognoza została opracowana zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W opracowaniu zostały poddane analizie dostępne materiały odnoszące się do gminy Brzozów i omawianego obszaru oraz aktualne mapy i materiały archiwalne. Podczas opracowywania prognozy wzięto pod uwagę istniejący stan środowiska naturalnego. Analiza miała na celu wykazanie istotnych zmian jakie mogą zajść w środowisku przyrodniczym po wejściu w życie ustaleń planu.

Analiza obejmowała zagadnienia dotyczące rzeźby terenu, wód powierzchniowych i podziemnych, gleb, klimatu, powietrza, zasobów naturalnych, fauny i flory, walorów krajobrazowych, klimatu akustycznego jakie występują na obszarze wyznaczonym do opracowania planu miejscowego.

Analizując ustalenia projektowanego planu ogólnego gminy oraz niniejszego dokumentu można uznać, że przyjęcie projektu planu w niewielkim stopniu wpłynie na

środowisko naturalne, jednak pewne działania i zachowanie równowagi w planowaniu zabudowy może zminimalizować negatywne oddziaływania.

7. Spis literatury

1. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2024 poz. 1130),
2. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2024, poz. 1112)
3. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2024, poz. 54 z późn. zm.),
4. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (Dz. U. 2023, poz. 1336 z późn. zm.),
5. Ustawa z dnia 28 stycznia 2020 r. Prawo wodne (Dz. U. 2023 poz. 1336 z późn. zm),
6. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 poz. 112 z późn. zm.),
7. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 poz. 2448).
8. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2019 poz. 2148).
9. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021, pz. 1475),
10. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380),
11. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409),
12. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839)
13. Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013, poz. 21),
14. Badania geologiczne - Państwowy Instytut Geologiczny - PIB (źródło: pgi.gov.pl),
15. HydroGeoPortal: źródło: epsh.pgi.gov.pl/epsh
16. Geoserwis GDOŚ: źródło: gdos.gov.pl
17. CBDG GeoLOG: źródło: pgi.gov.pl
18. Midas, źródło: pgi.gov.pl
19. CBDG, źródło: pgi.gov.pl
20. Mapa ujęć wód – ISOK: źródło: imgw.pl
21. mapakorytarze.pl,
22. natura2000.gdos.gov.pl,
23. Mapa wrażliwości wód podziemnych Polski na zanieczyszczenie, 1:500 000,
24. Kondracki J., 1978. Geografia fizyczna Polski. PWN Warszawa;
25. Kondracki J., 2009. Geografia regionalna Polski. PWN Warszawa;
26. Ostaszewska K., Rychlig A., (red), 2005. Geografia fizyczna Polski. Wydawnictwo Naukowe PAN, Warszawa;
27. Kleczkowski A.S., Mapa obszarów Głównych Zbiorników Wód Podziemnych w Polsce wymagających ochrony 1: 500 000,
28. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (PZPWP), przyjęty Uchwałą nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r.,
29. Karta charakterystyki JCWP kod RW2000072263337, Państwowe Gospodarstwo Wodne,
30. Karta charakterystyki JCWP kod RW200007226499, Państwowe Gospodarstwo Wodne,
31. Karta charakterystyki JCWP kod RW200004223349, Państwowe Gospodarstwo Wodne,
32. Karta charakterystyki JCWP kod RW20000722329, Państwowe Gospodarstwo Wodne,
33. Karta charakterystyki JCWPd numer 152 (kod JCWPd GW2000152), Państwowe Gospodarstwo Wodne,
34. Karta charakterystyki JCWPd numer 154 (kod JCWPd GW2000154), Państwowe Gospodarstwo Wodne,
35. Karta charakterystyki JCWPd numer 168 (kod JCWPd GW2000168), Państwowe Gospodarstwo Wodne,